

«Утверждаю»  
Директор МБОУ «СОШ №12»  
имени В.Н. Сметанкина НГО  
\_\_\_\_\_ Е.Г. Фефилова  
Приказ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

# **ОТЧЁТ**

## **О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ**

Муниципального бюджетного  
общеобразовательного учреждения  
«Средней общеобразовательной школы №12  
имени В.Н. Сметанкина»  
Находкинского городского округа

2020 год

## 1. Аналитическая часть

### Общая информация

Полное наименование учреждения	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа.
Тип и вид	Общеобразовательная школа
Организационно - правовая форма	Муниципальное бюджетное учреждение
Учредитель	Администрация НГО
Год основания	1989 год (32 года)
Юридический адрес	692928, Российская Федерация, Приморский край, г. Находка, Проспект Мира, 10.
Телефон	8(4236) 699 803, 8(4236) 699 823
e-mail	Nkhschool12@mail.ru
Адрес сайта в интернете	School12nkh.ucoz.ru
Фамилия, имя, отчество руководителя	Фефилова Евгения Геннадьевна
Документы, регламентирующие образовательную деятельность	Свидетельство о государственной аккредитации – 25А01 № 0000692 от 05.05.2017г. Устав ОУ (с изменениями) №212 от 21.02.2017г. Лицензия ОУ - 25Л01 № 0001079 №36 от 26.01.2016г.

Режим работы школы по графику пятидневной рабочей недели, уроки продолжительностью 45 минут, начало учебных занятий с 08.30.

В 2019-2020 уч.году школа работала в одну смену, в текущем 2020 – 2021 уч.году работает две смены, во вторую смену – 3 «А» класс. Продолжительность учебного года: в 1 классе – 33 учебные недели, во 2-11 классе – 34 учебные недели (без учета ГИА в 9, 11 классах).

Во вторую смену дополнительные образовательные услуги, кружки, секции, ведется внеурочная деятельность по предметам и направлениям. Между основными занятиями и дополнительными – динамическая пауза, которую организуют классные руководители.

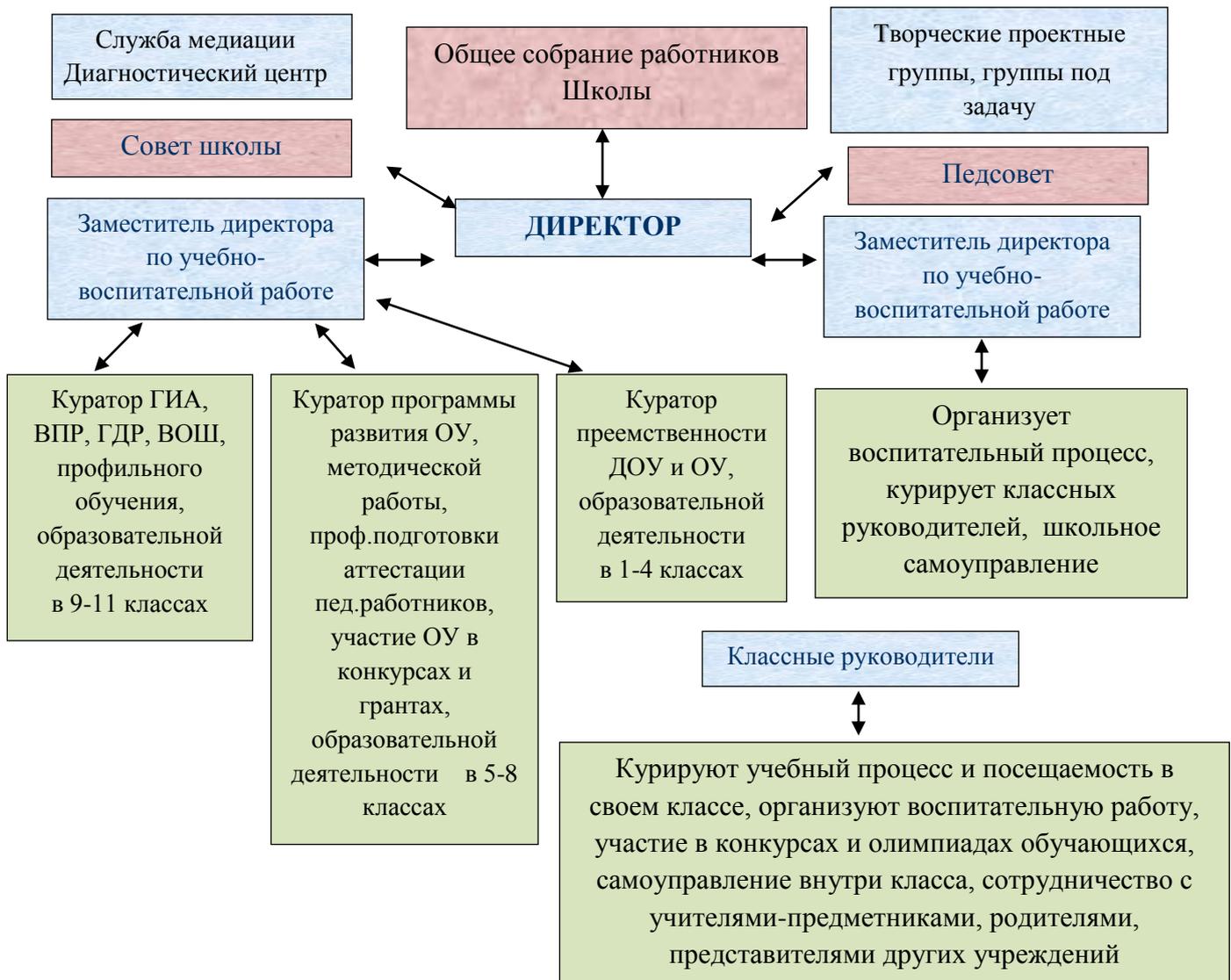
Координацию, регулирование и контроль образовательной деятельности Школы, в пределах установленной компетенции осуществляет отраслевой орган администрации Находкинского городского округа, осуществляющий управление в сфере образования - управление образования администрации Находкинского городского округа.

## Особенности управления

Основные принципы управляющей системы ОУ. Структура управления школы.

Координация деятельности ОУ.

➤ сочетание принципов единоначалия с принципами коллегиальности. Коллегиальными органами управления Школой являются: Общее собрание работников Школы, Совет Школы, Педагогический Совет Школы. Высшим коллегиальным органом управления Школы является Общее собрание. В школе действуют Совет обучающихся и совет родителей.



**Работа школы**, выстроена в чёткую целостную систему, основана на эффективном взаимодействии всех структурных подразделений, работающих в сотруднических взаимоотношениях всех участников учебно – воспитательного процесса.

## Образовательная деятельность

В своей работе школа руководствуется Конституцией РФ, Федеральным Законом «Об образовании в РФ» от 26 декабря 2012 г. № 273, ФГОС НОО, ФГОС ООО и ФГОС СОО, СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарноэпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», основными образовательными программами по уровням, включая учебные планы, годовые календарные графики, расписанием занятий, методическими письмами и рекомендациями Министерства образования, ПК ИРО, УО НГО, правилами и нормами охраны труда, техники безопасности и противопожарной защиты, Уставом и локальными правовыми актами школы, соблюдает Конвенцию ООН и Закон РФ о правах ребенка.

Учебный план составлен в рамках реализации Основной образовательной программы начального, основного, среднего общего образования в соответствии с ФГОС начального, основного, среднего общего образования. В 2019-2020 уч. году школа работала по универсальному учебному плану. С 01 сентября 2020 года в 10-х классах вводится федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее - ФГОС СОО), основным содержанием которого является профильное обучение. МБОУ «СОШ № 12» НГО реализует три профиля обучения: универсальный профиль (10 «А» класс), гуманитарный профиль (10 «Б» класс), естественнонаучный профиль (10 «В» класс).

Общая численность учащихся на 01.01.2020г. 1174 человек (41 класс комплект): по программе начального общего образования 500 человек, по образовательной программе основного общего образования 550 человек, по образовательной программе среднего общего образования 124 человека. Количество классов-комплектов уменьшилось в 2019 году на один класс-комплект, контингент обучающихся остаётся стабильным.

### Расписание звонков:

	1 смена	2 смена
1 урок	08.30 – 9.15	13.35 – 14.20
2 урок	9.25 – 10.10	14.30 – 15.15
Большая перемена	10.10 – 10.30	15.15 – 15.35
3 урок	10.30 – 11.15	15.35 – 16.20
Большая перемена	11.15 – 11.45	16.20 – 16.30
4 урок	11.45 – 12.30	16.30 – 17.15
5 урок	12.40 - 13.25	17.35 – 18.20
6 урок	13.35 – 14.20	
Динамическая пауза	14.20 – 15.20	
Элективные, факультативные курсы, дополнительные занятия		

### График работы учреждения:

I четверть - с 02.09.19 г. по 25.10.19 г. каникулы с 26.10.19 г. по 04.11.19 г.  
II четверть - с 05.11.19 г. по 27.12.19 г. каникулы с 28.12.19 г. по 12.01.20 г.  
III четверть - с 13.01.20 г. - по 20.03.20 г. каникулы с 21.03.20 г. по 29.03.20 г.  
IV четверть с 30.03.20 г. – по 22.05.20 г.  
Дополнительные каникулы для первоклассников с 17.02.20 г. по 21.02.20 г.

Дополнительное образование реализовано по средствам сотрудничества с социальными партнерами: МБОУ ДОД «Детско-Юношеская Спортивная Школа «Водник» («Школа акробатики», тренер Тепляков Александр Сергеевич.), МБОУ ДОД "ЦФиС" (теннис, тренер Винникова Елена Борисовна), ШСХ «Фест-лайн» (современная хореография, Гурова Людмила Юрьевна - педагог дополнительного образования), ДЮСШ «Юниор» (секция баскетбола, тренер – Ромадина Елена Петровна), Федерация Тхэквандо (тренер-преподаватель А.Т.Ким).

Организовывая учебно – воспитательный процесс, школа сотрудничает с такими партнерами как:

Учреждение, структура, представитель	Форма сотрудничества, тематика	Дата	Классы, кол-во
ДЮСШ «ЮНИОР», тренер – Ромадина Е.П.	Вовлечение в спортивные секции.	10.09.20г.	5 «А», 5 «Б», 5 «В», 5 «Г». 6 «А», 6 «Б», 6 «В», 6 «Г». <b>232 учащихся</b>
ОПДН (отдел по делам несовершеннолетних), инспектор - Султанова Л. З.	Беседы по профилактике правонарушений.	10.10.20г.	8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». <b>106 учащихся</b>
КДМ (комитет по делам молодежи, физкультуры и спорта)	Беседа по вовлечению к волонтерской деятельности. Участие в традиционных городских конкурсах.	01.11.20г.	7 «А», 7 «Б», 7 «В», 7 «Г». 8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». <b>212 учащихся</b>
МЦК (муниципальный центр культуры)	Посещение цирка.	23.12.20г.	3 «А», 3 «Б», 3 «В», 3 «Г». 4 «А», 4 «Б», 4 «В», 4 «Г». <b>227 учащихся</b>
ДКС (муниципальный Дом молодежи)	Новогодние представления.	24.12.20г. 25.12.20г.	1 «А», 1 «Б», 1 «В», 1 «Г», 1 «Д». 2 «А», 2 «Б», 2 «В», 2 «Г». <b>253 учащихся</b>
ЛОМВД (линейный отдел Министерства внутренних дел РФ), юрист - Кислицина А.В.	Беседы по темам: «Безопасность на ж/д», «Административная и уголовная ответственность».	14.01.20г.	6 «А», 6 «Б», 6 «В», 6 «Г». <b>116 учащихся</b>
Приморский медицинский психологический центр, медицинский психолог – Волошина Е.В.	Беседы по профилактике вирусных заболеваний.	07.02.20г.	7 «А», 7 «Б», 7 «В», 7 «Г». 8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». <b>214 учащихся</b>
ЦДЮБ (центральная юношеская библиотека), заведующая	Обзор литературы «Интересная литература для подростков». Участие в традиционных городских конкурсах.	17.02.20г. 18.02.20г. 20.02.20г.	7 «Б», 7 «В», 8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». 7 «А», 7 «Г», 6 «Б» <b>243 учащихся</b>

Женский Союз. Лебин С.В.	Урок Мужества.	20.02.20г	8 «Г» <b>27 учащихся</b>
ТИК НГО (территориальная избирательная комиссия), руководитель – Мельник Т.Д.	День молодого избирателя. Беседа о значении выборов.	27.02.20г.	10 «А», 10 «Б», 11 «А», 11 «Б» <b>122 учащихся</b>
ДМУ Специалист по профорientации – Волостников О.Н.	Профорientационная работа (дистанционно).	04.03.20г.	9 «А», 9«Б», 9 «В», 9 «Г». <b>102 учащихся</b>
ФСБ НГО, куратор по профорientации - Шеин А.А.	Профорientационная работа (дистанционно).	10.04.20г.	10 «А», 10 «Б» <b>52 учащихся</b>
Филиалом ФГБОУ ВО "ВГУЭС" в г. НАХОДКЕ	Профорientационная работа (дистанционно).	14.04.20г.	10 «А», 10 «Б» <b>53 учащихся</b>
НГПК (Находкинский гуманитарно – педагогический колледж),	Профорientационная работа (дистанционно).	16.04.20г.	9 «А», 9 «Б», 9 «В», 9 «Г». <b>214 учащихся</b>
Совет ветеранов НГО, общественная организация «Дети войны», руководитель - Локтионова В.И.	Классный час «Дети и война» (предоставили материалы).	08.05.20г.	5 «А», 5 «Б», 5 «В», 5 «Г». <b>114 учащихся</b>

**Вывод:** в 2020 году было проведено 15 совместных мероприятия, охват учащихся составил 68%., что на 16 % меньше чем в 2019 году. Часть мероприятий проводились дистанционно в связи с эпидемиологической обстановкой.

### Качество предоставления образовательных услуг

Показатели для сравнения	2019-2020 на конец года	2020 – 2021 1 четверть	2020 – 2021 2 четверть (1 полугодие)
Количество уч-ся	<b>1178</b> 1034 (оценочная аттестация)	<b>1236</b> 954 (оценочная аттестация)	<b>1219</b> 950 (оценочная аттестация)
Успеваемость	<b>99,8%</b>	<b>98,7%</b>	<b>100%</b>
Отличников	<b>71</b>	<b>34</b>	<b>48</b>
С одной «4»	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>14</b>
Обучаются на «4» и «5». Качество знаний.	<b>408</b> <b>502 – 49%</b>	<b>391</b> <b>41%</b>	<b>405</b> <b>42,6%</b>
С одной «3»	<b>80</b>	<b>109</b>	<b>88</b>
Кол-во аттестатов особого образца об основном общем образовании	<b>5 учащихся</b> Зарипова Милана Полошевец Елизавета Романова Елизавета Телегин Марк Полевский Матвей		

Общее кол-во медалистов	<b>6 учащихся</b> Романова Екатерина Макаров Арсений Киричкова Софья Пак Диана Волокитина Милана Горячева Анастасия		
5.Оставлены на повторный год обучения	<b>1 уч-ся</b> Чернова Маргарита, 8 «В» в связи с пропусками по не уважительной причине, т.к. не освоила образовательную программу	<b>Неуспевающие</b>  <b>12 уч-ся</b>	<b>Неуспевающие</b>  <b>1 уч-ся</b>

**Вывод:** процент качества знаний увеличился на 1,6%, что больше говорит о стабильности, в начале 2020 -2021 уч.года кол-во обучающихся с одной «3» повысилось в сравнении с окончанием 2019-2020 уч.года, но к 1 полугодю 2020-2021 уч.года прослеживается снижение.

### Процент успеваемости и качества знаний по ступеням обучения

Учебный год	1-4 кл.		5-9 кл.		10-11 кл	
	Усп-сть	Качество знаний	Усп-сть	Качество знаний	Усп-сть	Качество знаний
2019-2020 конец года	100 %	65%	100 %	41,2%	100 %	35%
2020-2021 1 четверть	100%	57,1%	99,8%	28,6%	-	-
2020-2021 2 четверть	100%	60,6%	100%	31,7%	99%	30,7%

**Вывод:** Стабильной остается 100% успеваемость в начальной школе, на 3,5% увеличилось качество знаний, в 5-9 классах и в 10-11 классах качество знаний остается стабильным. Снижения качества знаний не наблюдается.

### Результаты промежуточных тематических срезов, проводимых МБУ «ИМЦ «Развитие» в 2020 году

Класс	Предмет	Учитель	Дата, вид работы	Участники	Успеваемость	Качество знаний
9	Русский язык	Маслова Л.А.	23.01.20г.	9 «А»	96 %	62 %
		Атрощенко И.В.	Городская	9 «Б»	100 %	72 %
		Коробкова А.Л.	диагностическая	9 «В»	88 %	52 %
		Солощенко Л.В.	работа по русскому языку	9 «Г»	100 %	55 %
9	Математика	Березницкая С.В.	15.12.20г. (2020-2021 уч.год)	9 «А»	82%	59%
		Горячева В.М.		9 «Б»	84%	28%
		Ботячкова М.В.		9 «В»	88%	16%
		Горячева В.М.		9 «Г»	76%	24%

9	Биология	Гребенюк А.С.	21.02.20г. Городская диагностическая работа по биологии в формате ОГЭ	23 человека	100 %	74 %
9	Обществозн ание	Медведская Т.А.	12.03.20г. Городская диагностическая работа по обществознанию в формате ОГЭ	26 человек	100 %	65 %
11	Математика (база)	Березницкая С.В. Горячева В.М.	26.11.19г. Городская диагностическая работа в формате ЕГЭ	11 «А» 11 «Б»	93 % 100 %	82 % 89 %
11	Математика (база)	Березницкая С.В.	26.11.20г. (2020-2021 уч.год)	11 «А» 11 «Б»	100 % 100 %	76 % 72 %
11	Математика (профиль)	Березницкая С.В. Горячева В.М.	19.02.20г. Городская диагностическая работа в формате ЕГЭ	13 человек 16 человек	69% 100 %	
11	Обществозн ание	Теплякова Е.Ю.	30.01.20г. Городская диагностическая работа по обществознанию	21 человек	71 %	52 %
11	Русский язык	Шумейко И.В. Маслова Л.А.	12.12.19г. Городская диагностическая работа в формате ЕГЭ	11 «А» 11 «Б»	95 % 96 %	41 % 48 %
11	Русский язык	Шумейко И.В. Политаева Л.Г.	17.12.20г. (2020-2021 уч.год) Городская диагностическая работа в формате ЕГЭ	11 «А» 11 «Б»	100 % 97 %	31 % 30 %

### **Выводы:**

В 2020-2021 учебном году при подготовке к государственной итоговой аттестации учителям-предметникам необходимо проводить глубокий анализ подготовленности учащихся к экзаменационным испытаниям, руководствоваться следующими рекомендациями:

- активизировать индивидуальную работу, как со слабоуспевающими, так и с мотивированными и одаренными учащимися, используя личностно-ориентированный подход и метод «педагогической поддержки»;

- организовывать индивидуальные консультации для учеников со слабыми способностями с целью формирования у них навыка выполнения заданий для успешной сдачи экзаменов в 2021 году.

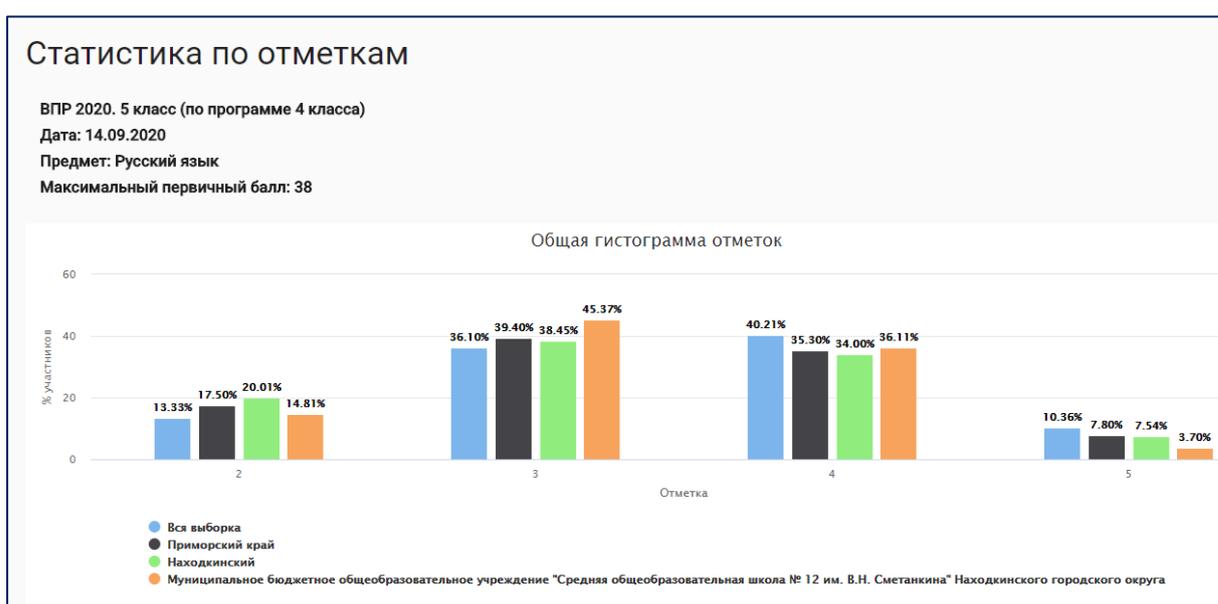
## Внутренняя система оценки качества образован

Одним из показателей оценки качества образования является результат ВПР.

На основании приказа Министерства образования Приморского края № 342-а от 19.03.2020 г. «Об организации деятельности образовательных учреждений Приморского края» и с целью предотвращения распространения коронавирусной инфекции COVID-19 и **Приказа Министерства Образования науки Приморского края от 19.03.2020 года № 342-а «О переходе на дистанционное обучение», весной 2020 года школа перешла на дистанционное обучение. В связи с этим Всероссийские проверочные работы в конце учебного года не проводились, они были перенесены на осень 2020-2021 учебного года.**

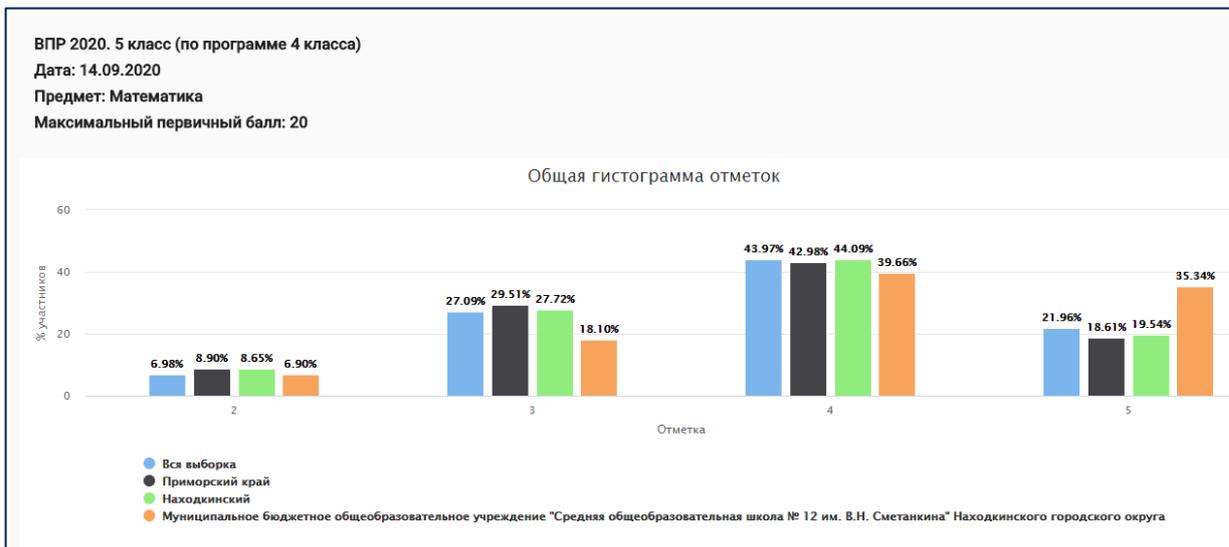
### Результаты ВПР (осень 2020 года)

#### 5 класс



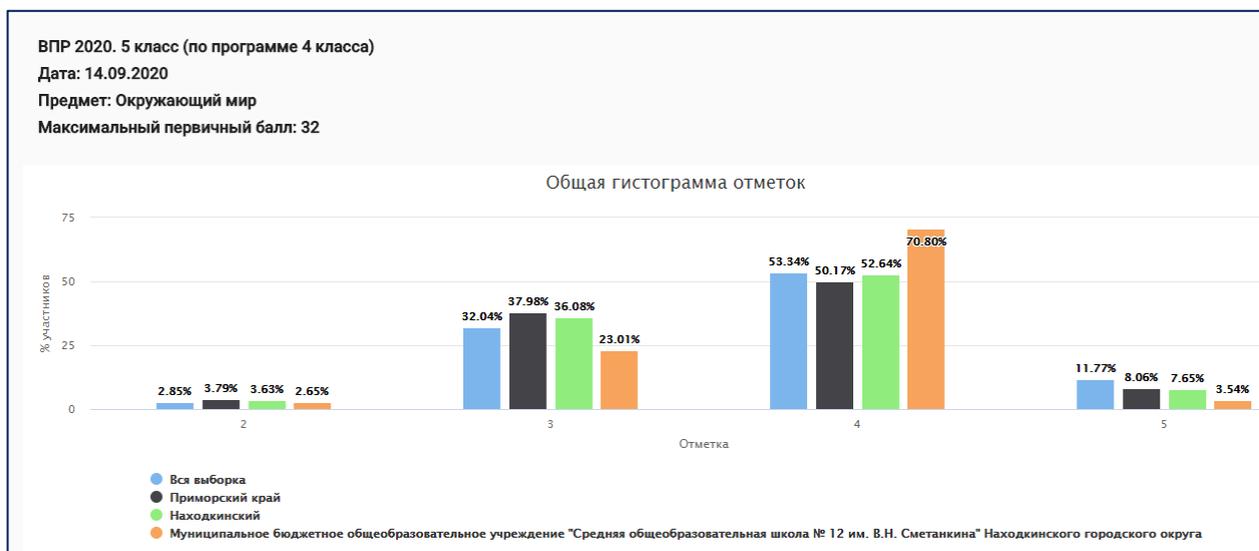
	«5»	«4»	«3»	«2»
край	7,8%	35,3%	39,4%	17,5%
город	7,5%	34%	38,4%	20%
школа	3,7%	36%	45,3%	14,8%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по русскому языку в 5 классах на школьном уровне составило – **39,7%**, что демонстрирует среднего уровня результат, на 2/3% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне на 6-7% выше в сравнении с результатами по городу и краю, на 5/3% меньше чем в городе, не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	18,6%	42,9%	29,5%	9%
<b>город</b>	19,5%	44%	27,7%	8,6%
<b>школа</b>	35,3%	39,6%	18%	7%

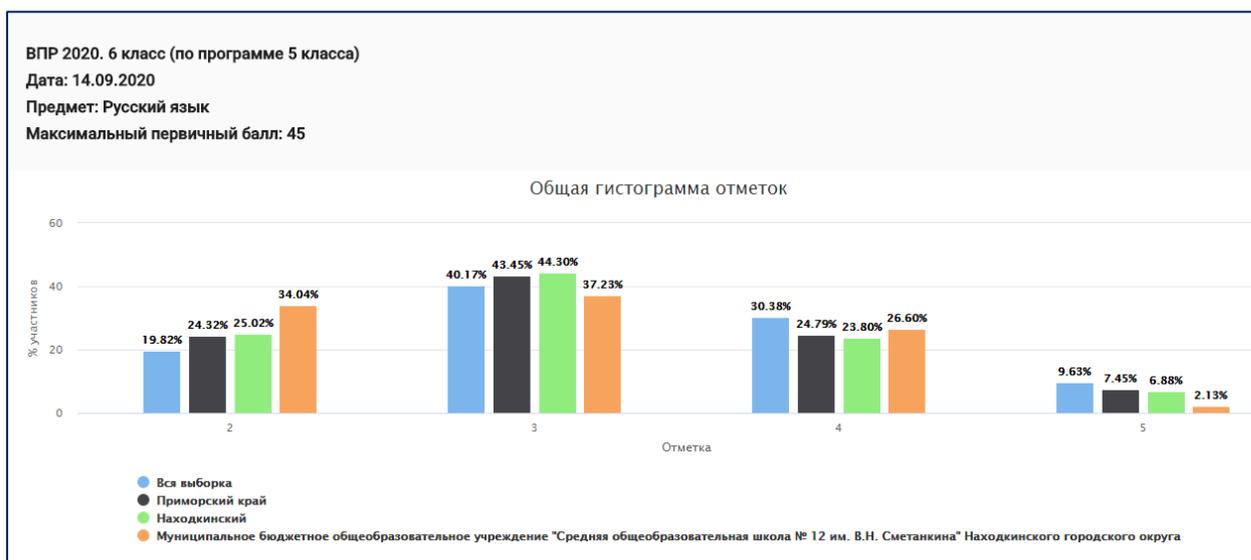
**Вывод:** Качество знаний ВПР по математике в 5 классах на школьном уровне составило – **74,9%**, что показывает высокий результат, качество знаний выше городского и краевого на 11/13%, написали на базовом уровне на 9-11% выше в сравнениями с результатами по городу и краю, на 1/2% меньше чем в городе не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	8%	50%	38%	3,9%
<b>город</b>	7,6%	52,6%	36%	3,6%
<b>школа</b>	3,5%	71%	23%	2,6%

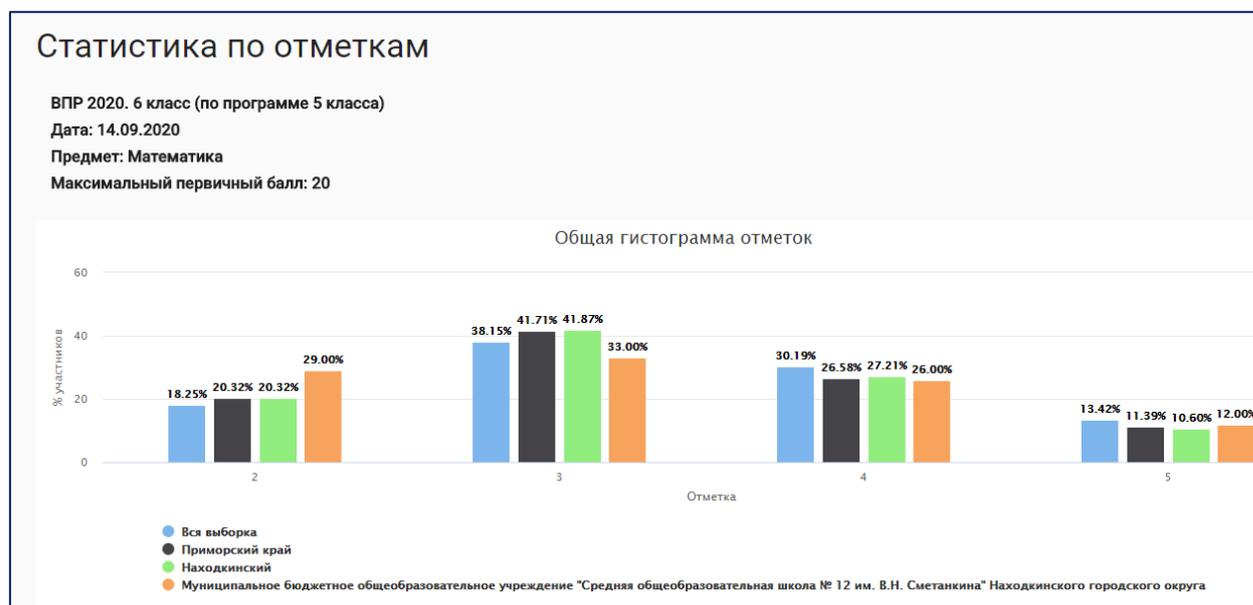
**Вывод:** Качество знаний ВПР по предмету «Окружающий мир» в 5 классах на школьном уровне составило – **74,5%**, что показывает высокое качество знаний, выше городского и краевого на 14/16%, написали на базовом уровне на 13/15% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 1% меньше чем в городе не справившихся с работой.

## 6 класс



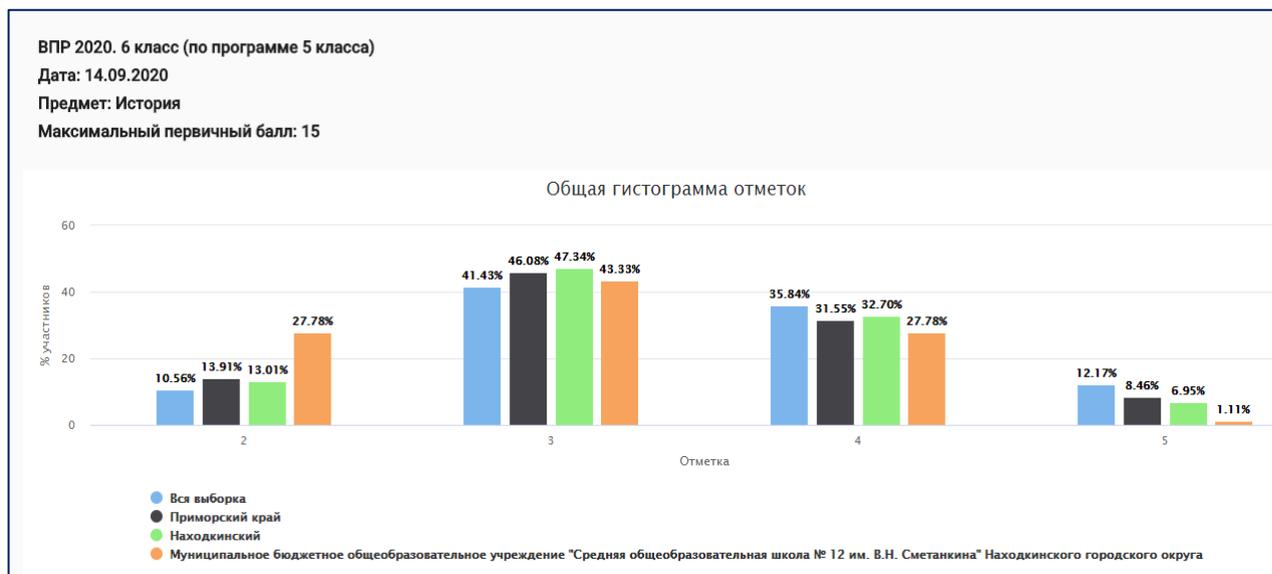
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	9%	25%	43%	24%
<b>город</b>	7%	24%	44%	25%
<b>школа</b>	2%	26,6%	37%	34%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по русскому языку в 6 классах на школьном уровне составило – **28,6%**, что показывает результат ниже среднего, качество знаний на 3/6% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне на 7/6% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 9% больше чем в городе, не справившихся с работой.



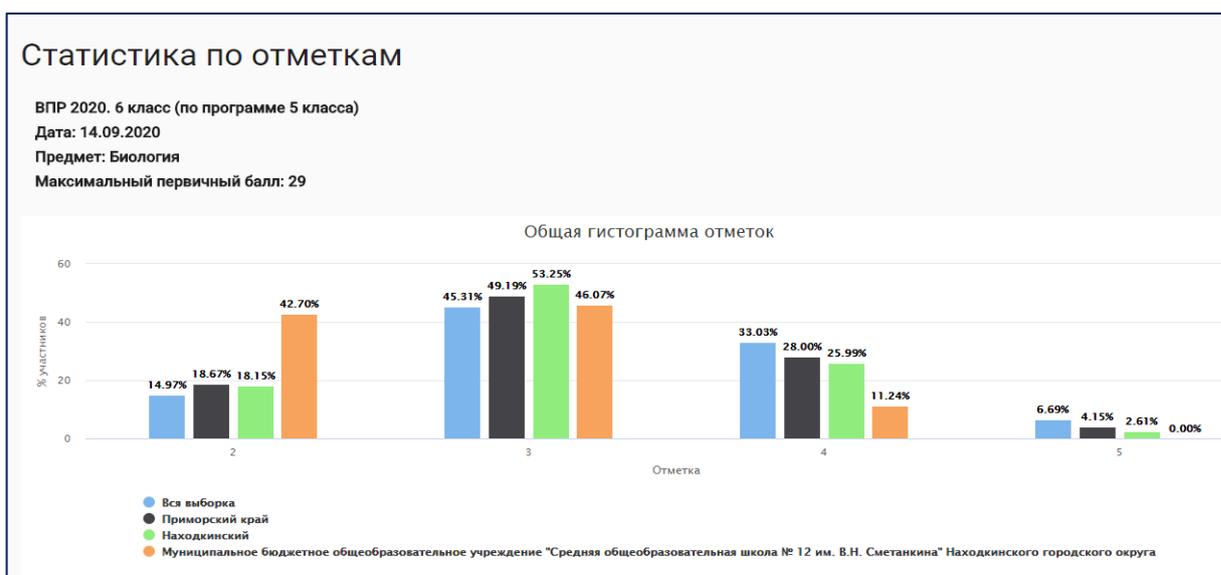
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	11%	26,5%	42%	20%
<b>город</b>	10,6%	27%	42%	20%
<b>школа</b>	12%	26%	33%	29%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по математике в 6 классах на школьном уровне составило – **38%**, что показывает средний результат, качество знаний на 1/2% выше городского и краевого, на базовом уровне работу написали на 7% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 9% больше обучающихся чем в городе и крае не справились с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	8%	31,5%	46%	14%
<b>город</b>	7%	33%	47%	13%
<b>школа</b>	1%	28%	43%	28%

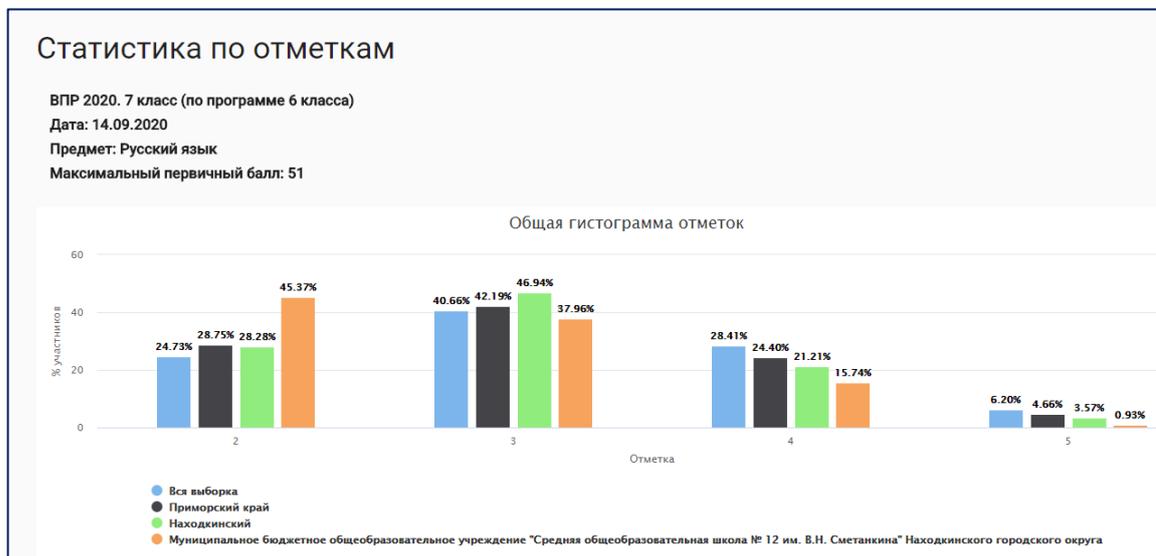
**Вывод:** Качество знаний ВПР по истории в 6 классах на школьном уровне составило – **29%**, что показывает результат ниже среднего, качество знаний на 11/10% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 4% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 14/15% больше чем в городе не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	4%	28%	49%	19%
<b>город</b>	3%	26%	53%	18%
<b>школа</b>	0%	11%	46%	43%

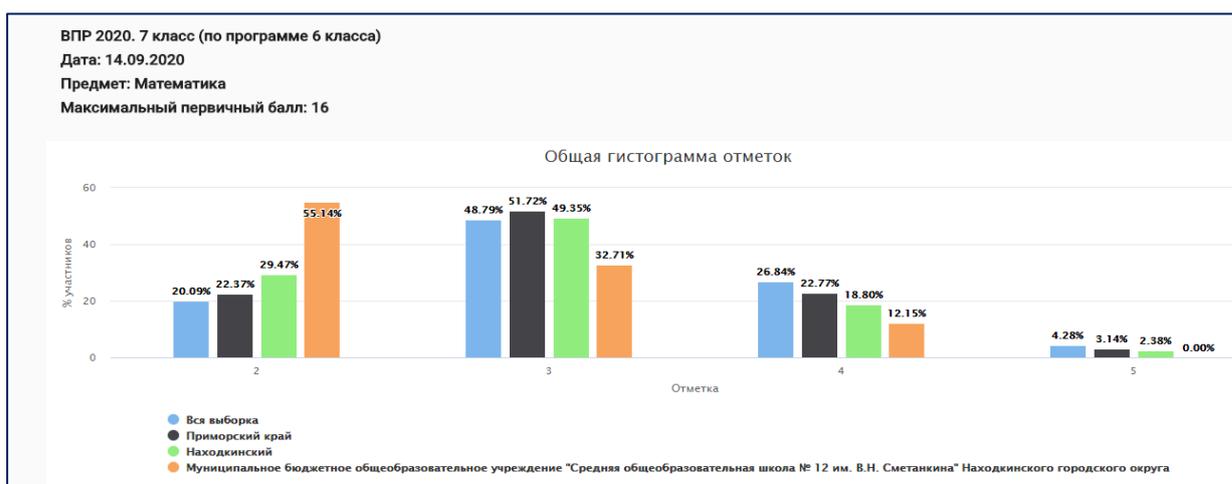
**Вывод:** Качество знаний ВПР по биологии в 6 классах на школьном уровне составило – **11%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 18/21% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 3/7% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 25% больше чем в городе не справившихся с работой.

### 7 класс



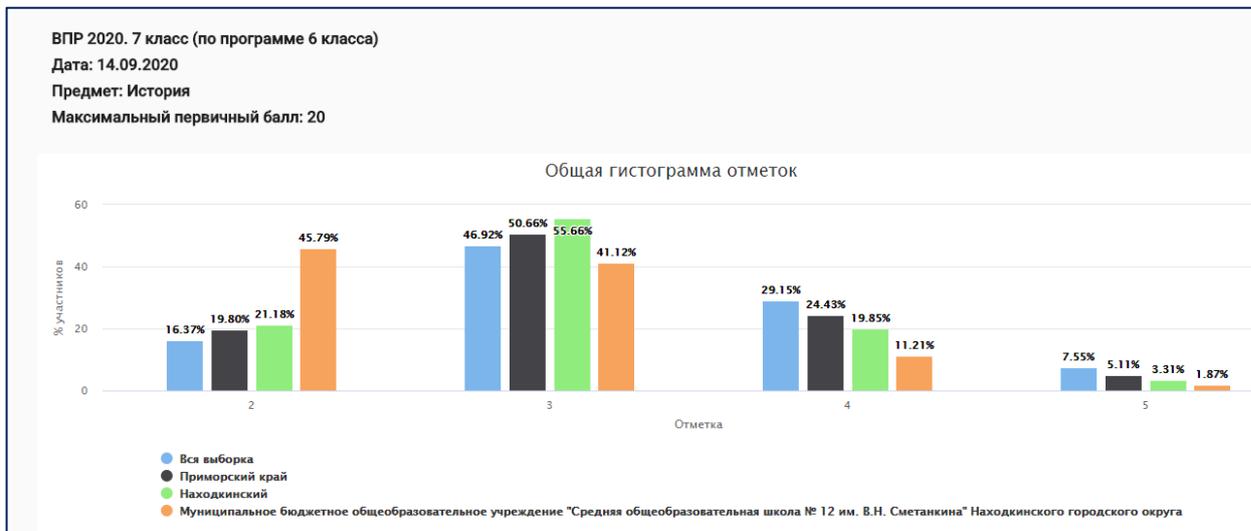
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	4,6%	24%	42%	29%
<b>город</b>	3,5%	21%	47%	28%
<b>школа</b>	1%	16%	38%	45%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по русскому языку в 7 классах на школьном уровне составило – **17%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 7/11% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 9/4% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 17% больше чем в городе не справившихся с работой.



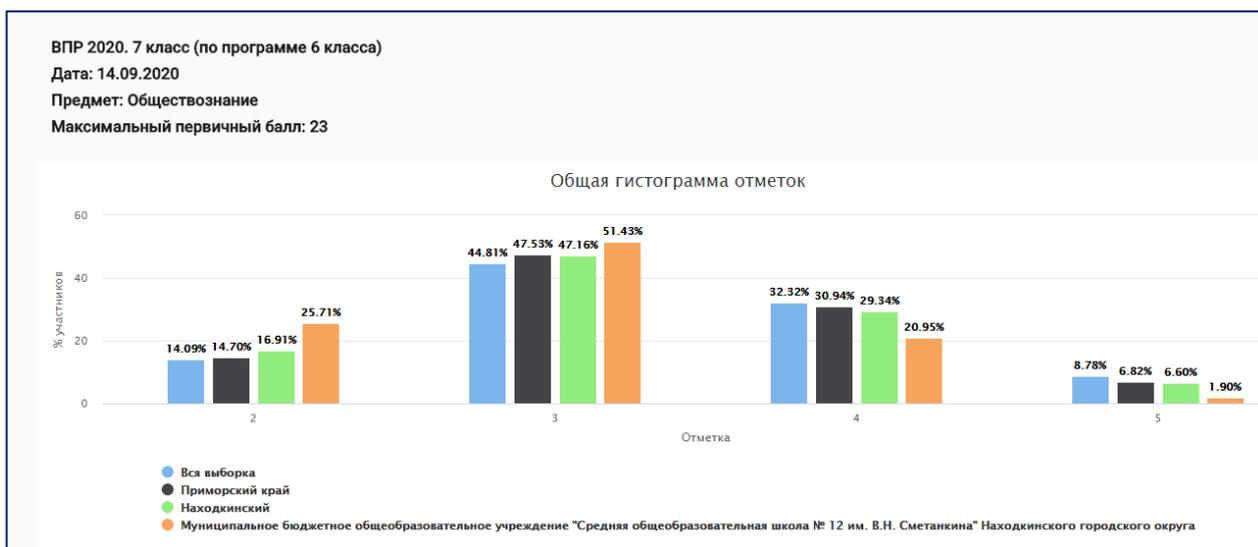
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	3%	23%	52%	22%
<b>город</b>	2%	18%	49%	29%
<b>школа</b>	0%	12%	33%	55%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по математике в 7 классах на школьном уровне составило – **12%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 8/13% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 16/19% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 26% больше чем в городе не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	5%	24%	51%	20%
<b>город</b>	3%	20%	56%	21%
<b>школа</b>	2%	11%	41%	46%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по истории в 7 классах на школьном уровне составило – **13%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 10/16% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 15/10% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 25% больше чем в городе не справившихся с работой.



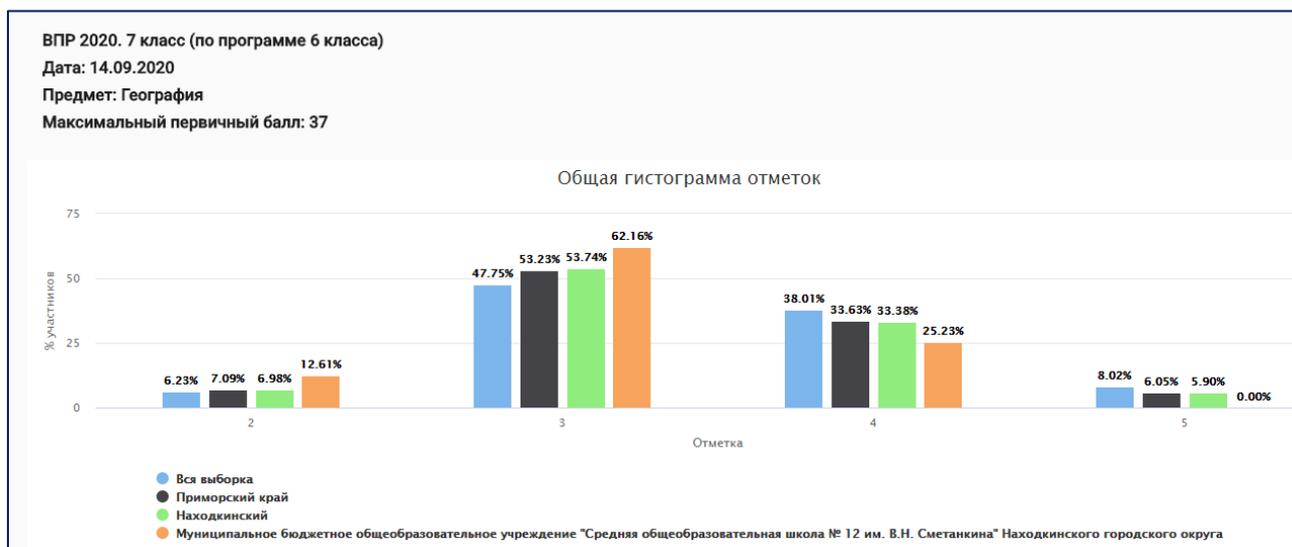
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	7%	31%	47,5%	15%
<b>город</b>	6,6%	29%	47%	17%
<b>школа</b>	2%	21%	51%	26%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по обществознанию в 7 классах на школьном уровне составило – **23%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 12/15% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 40% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 9/11% больше чем в городе не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	3,6%	27%	51%	18%
<b>город</b>	2%	20%	55%	23%
<b>школа</b>	0%	6%	57%	37%

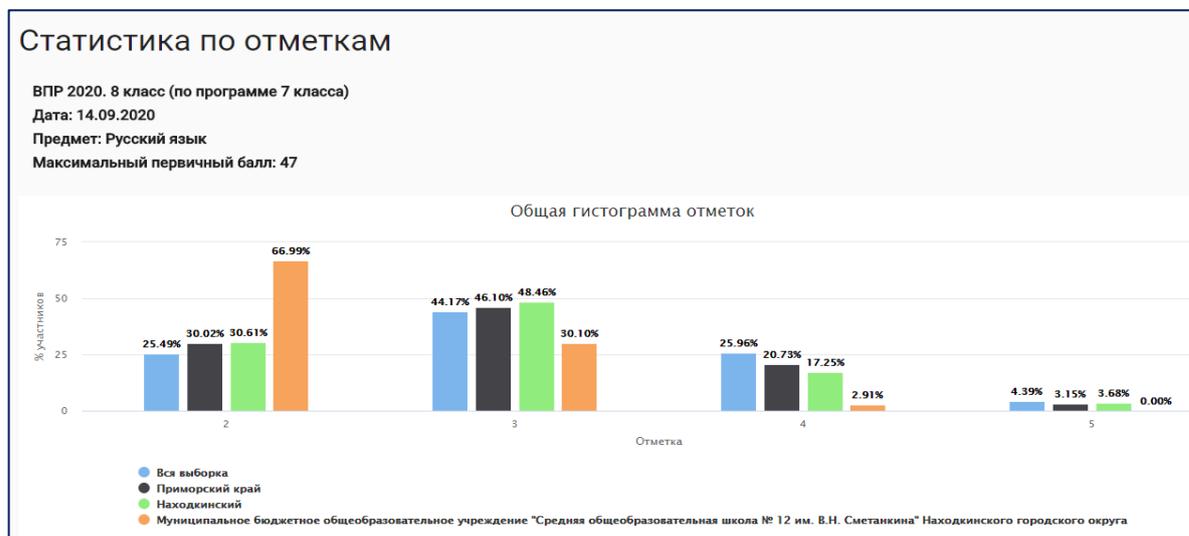
**Вывод:** Качество знаний ВПР по биологии в 7 классах на школьном уровне составило – **6%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 16/24% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 2/6% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 14% больше чем в городе не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	6%	33,6%	53%	7%
<b>город</b>	6%	33%	54%	7%
<b>школа</b>	0%	25%	62%	12%

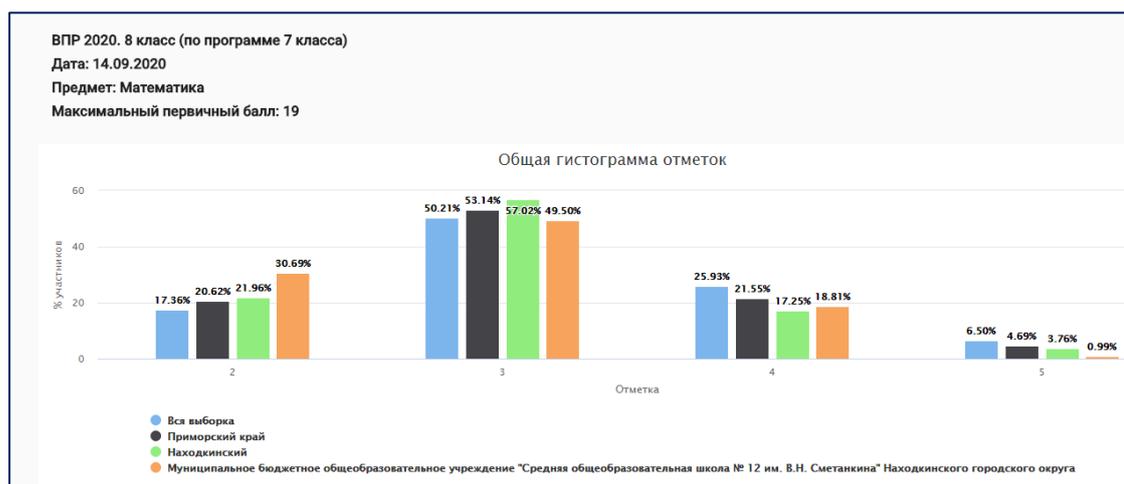
**Вывод:** Качество знаний ВПР по географии в 7 классах на школьном уровне составило – **25%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 14% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 8/9% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 5% больше чем в городе не справившихся с работой.

## 8 класс



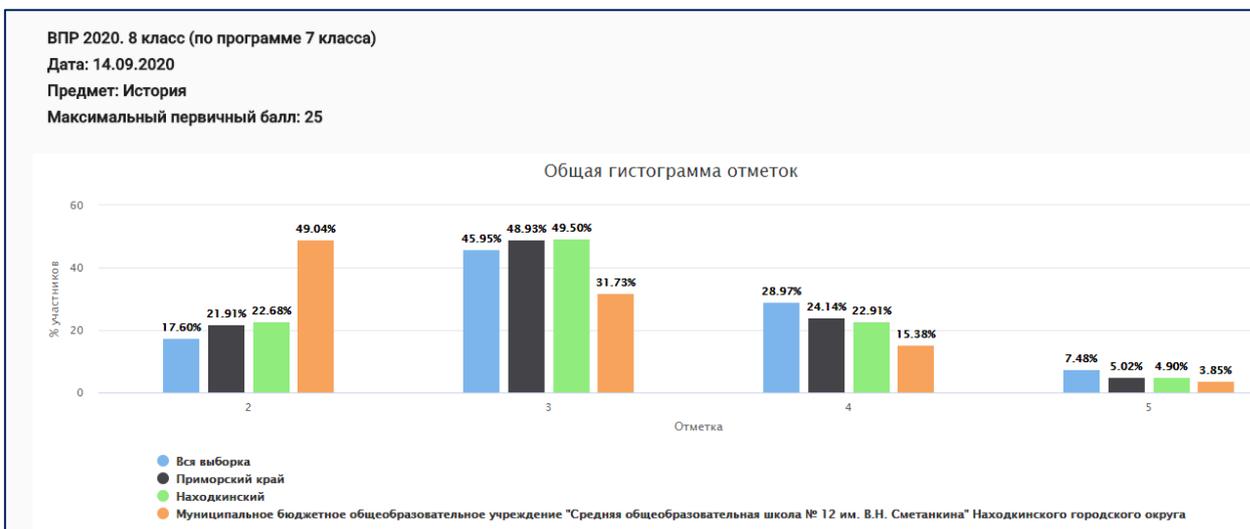
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	3%	20%	46%	30%
<b>город</b>	3,6%	17%	48,6%	30,6%
<b>школа</b>	0%	3%	30%	67%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по русскому языку в 8 классах на школьном уровне составило – **3%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 17/20% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 16/18% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 37% больше чем в городе не справившихся с работой.



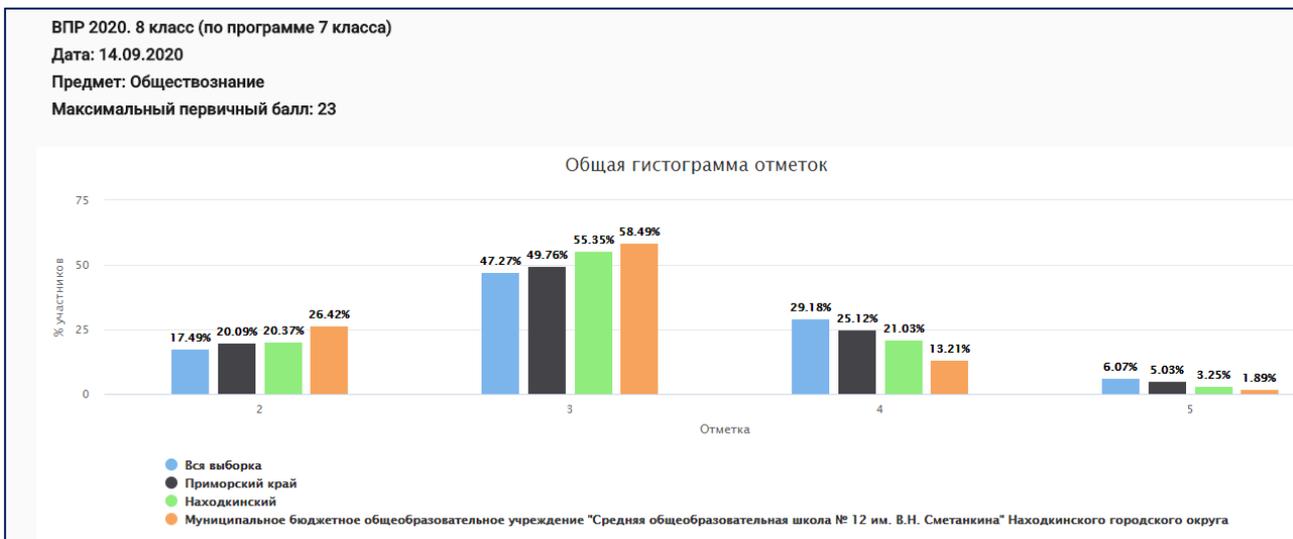
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	4,6%	21,5%	53%	20,%
<b>город</b>	4%	17%	57%	22%
<b>школа</b>	1%	19%	49,5%	30,6%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по математике в 8 классах на школьном уровне составило – **20%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 1/6% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 7/3% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 8% больше чем в городе не справившихся с работой.



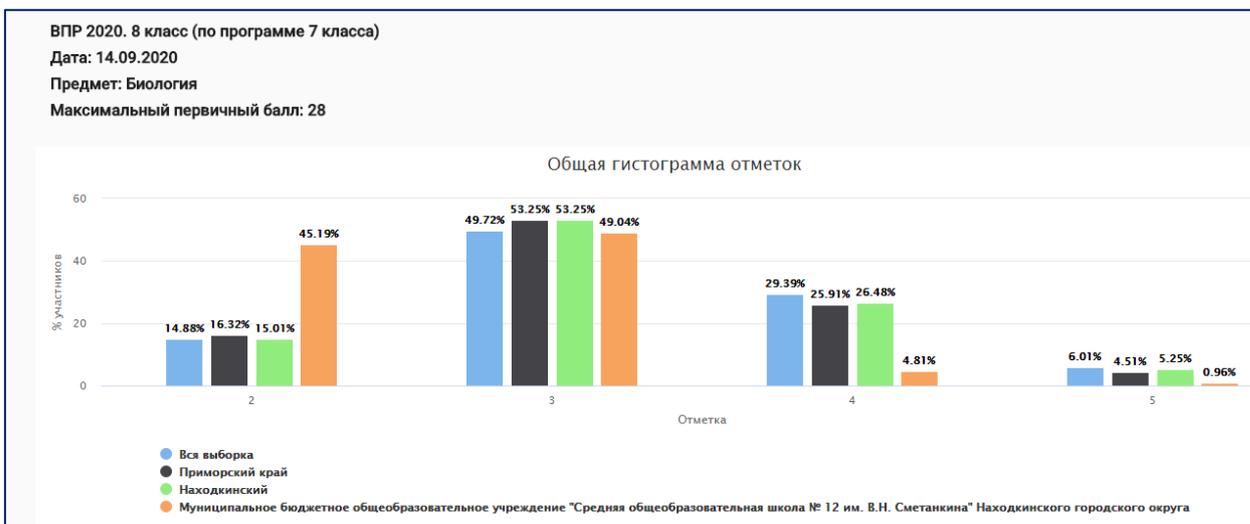
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	5%	24%	49%	22%
<b>город</b>	5%	23%	49,5%	22,6%
<b>школа</b>	4%	15%	32%	49%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по истории в 8 классах на школьном уровне составило – **19%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 9/10% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 17% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 27% больше чем в городе не справившихся с работой.



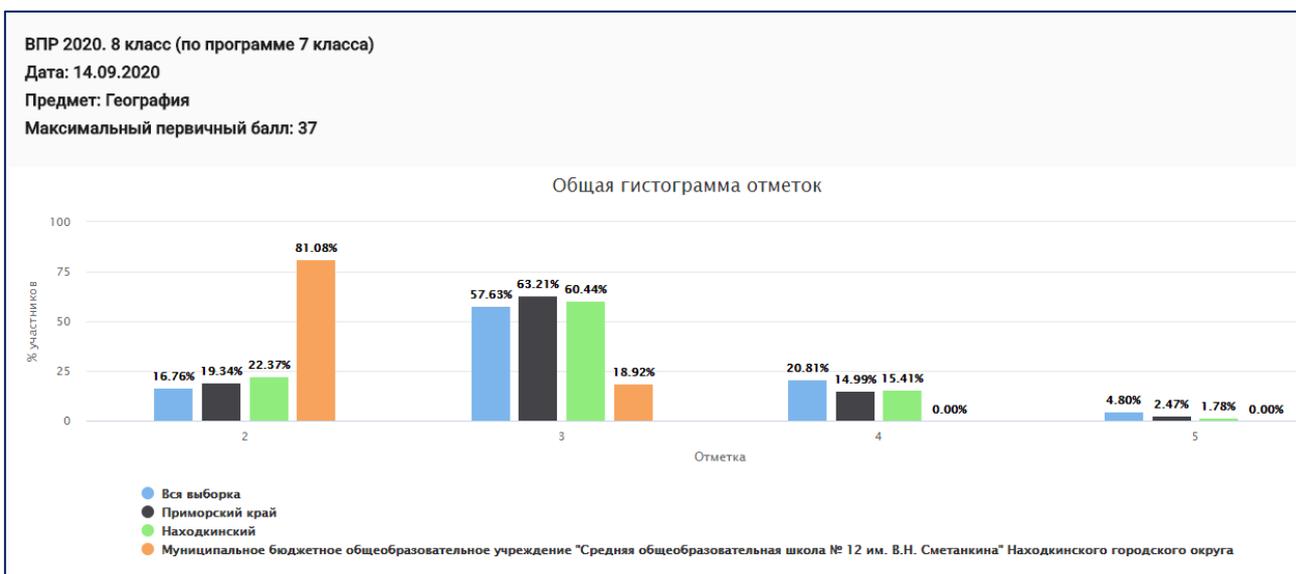
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	5%	25%	50%	20%
<b>город</b>	3%	21%	55%	20%
<b>школа</b>	2%	13%	58%	26%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по обществознанию в 8 классах на школьном уровне составило – **15%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 9/5% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 3/5% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 6% больше чем в городе не справившихся с работой.



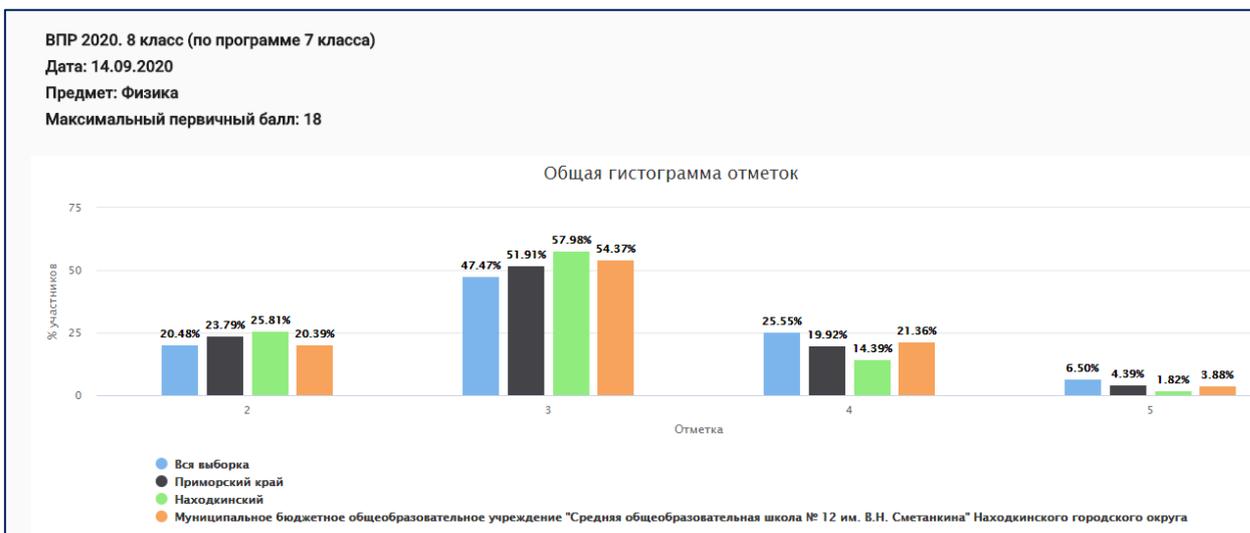
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	4%	26%	53%	16%
<b>город</b>	5%	26%	53%	15%
<b>школа</b>	1%	5%	49%	45%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по биологии в 8 классах на школьном уровне составило – **6%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 25/24% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 4% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 30% больше чем в городе не справившихся с работой.



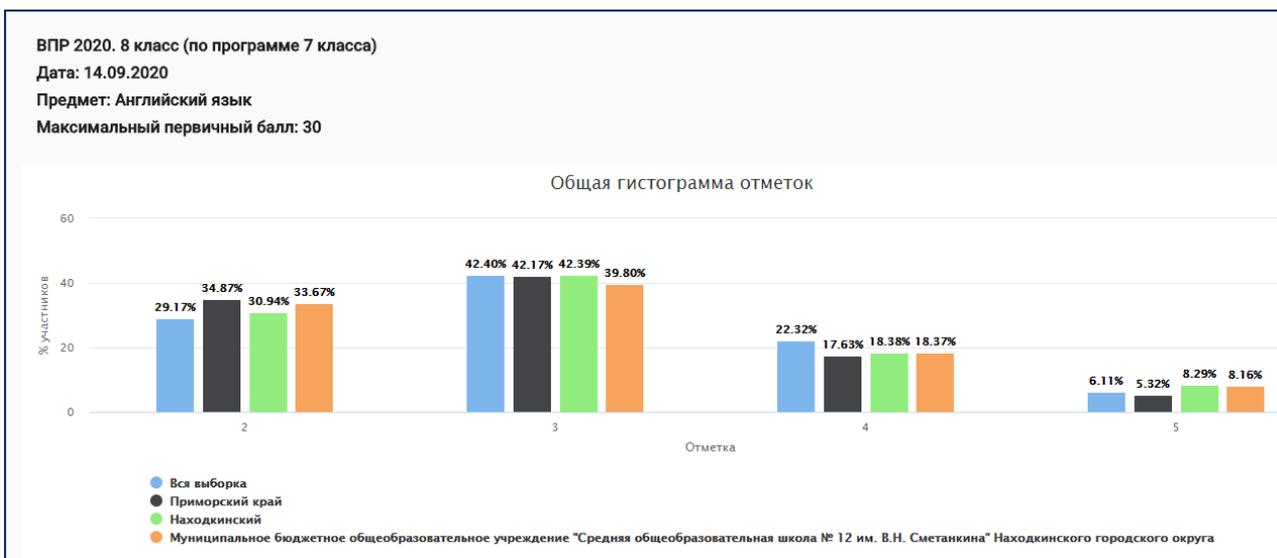
	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	2%	15%	63%	19%
<b>город</b>	1%	15%	60%	22%
<b>школа</b>	0%	0%	19%	81%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по географии в 8 классах на школьном уровне составило – **0%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 16/17% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 41/44% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 59% больше чем в городе не справившихся с работой.



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	4%	20%	52%	24%
<b>город</b>	2%	14%	58%	26%
<b>школа</b>	4%	21%	54%	20%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по физике в 8 классах на школьном уровне составило – **25%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 9% ниже городского, на 1% выше краевого, написали на базовом уровне также на 4/2% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 6% больше чем в городе не справившихся с работой



	«5»	«4»	«3»	«2»
<b>край</b>	5%	17,6%	42%	35%
<b>город</b>	8%	18%	42%	31%
<b>школа</b>	8%	18%	40%	33,6%

**Вывод:** Качество знаний ВПР по английскому языку в 8 классах на школьном уровне составило – **26%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на уровне городского, на 3% выше краевого, написали на базовом уровне также на 2% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 3% больше чем в городе не справившихся с работой.

#### Итоговая таблица по качеству знаний

Предмет	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
Русский язык	40%	28%	17%	3%
Математика	75%	38%	12%	20%
Окружающий мир	74%	-	-	-
История	-	29%	13%	19%
Обществознание	-	-	23%	15%
Биология	-	11%	6%	6%
География	-	-	25%	0%
Физика	-	-	-	25%
Английский язык	-	-	-	26%

**Общие выводы:** Из результатов ВПР видно, что высокий процент качества показали только 5 классы по предметам «Математика» и «Окружающий мир», средний уровень продемонстрировали обучающиеся 5 классов по русскому языку и обучающиеся 6 классов по математике.

Низкий уровень показали обучающиеся 7 классов, очень низкий уровень по всем предметам обучающиеся 8 классов.

#### Причины неуспешности:

1. В связи с эпидемиологической обстановкой весной 2019-2020 учебного года подготовка к ВПР осуществлялась дистанционно, что снижает качество подготовки;
2. Наблюдается несоответствие с годовой отметкой у незначительного количества обучающихся (5%), так как были завышены итоговые отметки за предшествующий учебный год в связи с переходом на дистанционное обучение, которое позволило получить более высокий балл;
3. Некоторые задания были включены по темам, которые ещё не были пройдены;
4. Невнимательное чтение задания;
5. Отсутствие у обучающихся мотивации к успешному выполнению так как отметка за ВПР не учитывается в текущей успеваемости, не выставляется в АИС «Сетевой город.Образование».

#### Рекомендации:

1. С целью устранения пробелов учителям-предметникам выявить предметные дефициты и разработать систему работы над сложными темами;
2. Организовывать на уроках самостоятельные работы, включающие задания ВПР;
3. Работать над смысловым чтением на всех учебных предметах.

## Результаты государственной итоговой аттестации

Одним из важнейших показателей работы школы являются результаты итоговой государственной аттестации учащихся 9, 11 классов.

### Результаты государственной итоговой аттестации в 9 классах.

Допущены к ГИА – 106 человек, что составляет 100% от общего числа выпускников ООО.

Классный руководитель 9 «А» класса – Репецкая Людмила Мунавировна.

Классный руководитель 9 «Б» класса – Атрощенко Ирина Владимировна.

Классный руководитель 9 «В» класса – Пухова Ирина Биктимировна.

Классный руководитель 9 «Г» класса – Медведская Татьяна Анатольевна.

В 2020 году государственная аттестация в 9 классах не проходила в связи с предотвращением распространения коронавирусной инфекции COVID-19 на территории НГО.

### Результаты государственной итоговой аттестации в 11 классах.

Допущены к ГИА – 58 человек, что составляет 100% от общего числа выпускников СОО.

Классный руководитель 11 «А» класса – Павлова Нина Валерьевна.

Классный руководитель 11 «Б» класса – Теплякова Елена Юрьевна.

Сдавали экзамен в форме ЕГЭ: 55 человек. Елишова Ида, Яковлева Валерия, Юр Ольга на основании личных заявлений участие в ГИА не принимали.

Сдавали экзамен в форме ГВЭ: 0.

### Результаты обязательных экзаменов

Предмет	70 баллов и выше/ «5»	От 50 до 70 баллов/ «4»	Выше минимального количества баллов до 50/ «3»	Не сдали; пересдавали в дополнительные сроки; «2»	Не сдали повторно	Средний балл
Русский язык	37	17	1	-	-	75 (+4)
Математика профильная	7	12	8	1 (Кулыгина В.)	-	56 (+2)

### Результаты экзаменов по выбору

Предмет	70 баллов и выше	От 50 до 70 баллов	Выше минимального кол-ва баллов до 50	Не сдали	Средн. балл	Учителя
География	1	-	-	-	83 (+15)	Коваль Л.А.
Химия	2	1	3	-	60 (+9)	Ковалева Н.Н.
Информатика и ИКТ	4	1	-	1 (Черняков В.)	62 (+10)	Лазаренко Е.А. Абрамова А.А.
Биология	3	4	1	-	62 (+10)	Гребенюк А.С.

Обществознание	4	7	5	2 (Волокитина М., Ермаков Д.)	58 (+1)	Теплякова Е.Ю.
Англ. язык	7	5	2	-	69 (+5)	Попова М.В.
Физика	1	7	6	2 (Царев В., Ярославцев С.)	51 (+3)	Абрамова А.А.
История	3	8	2	-	62 (+9)	Теплякова Е.Ю.
Литература	-	3	2	-	52 (-9)	Шумейко И.В. Маслова Л.А.

**Таблица средних баллов по школе, городу ГИА-9 (ОГЭ)**

**Русский язык**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Математика**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Химия**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**География**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Литература**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Информатика**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Физика**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**История**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Биология**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Английский язык**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Обществознание**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2020	ГИА не проводилась	

**Не проводились в связи с эпидемиологической обстановкой.**

**Сравнительная таблица средних баллов по школе, городу и краю (ГИА-11)**

**Русский язык**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	71,1	70,2	70,3 (69,5 – по РФ)
2020	75	69	

**Математика (базовый уровень)**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	4,3	4,2	4,2 (4,1 – по РФ)
2020	Не проводился		

**Математика (профильный уровень)**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	54,1	54,3	55,3 (56,5 – по РФ)
2020	56	46	

**Обществознание**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	57	56,2	53,4 (54,9 – по РФ)
2020	58	51	

**История**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	53,1	54,3	55,3 (55,3 – по РФ)
2020	62	57	

**География**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	68,2	67,4	58,3 (57,2 – по РФ)
2020	83	51	

**Литература**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	61,2	62,3	63,2 (63,4 – по РФ)
2020	52	57	

**Биология**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	52,2	49,4	52,1 (52,2 – по РФ)
2020	62	49	

**Английский язык**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	64,3	64,1	66,3 (73,8 – по РФ)
2020	69	68	

**Химия**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	51,2	52,3	48,4 (56,7 – по РФ)
2020	60	51	

**Информатика**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	52,3	53,2	54,3 (62,4 – по РФ)
2020	62	59	

**Физика**

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	48,2	47,3	48,2 (54,4 – по РФ)
2020	51	50	

**Лучшие результаты на ЕГЭ показали следующие учащиеся:**

2020 год		
<i>Русский язык</i>		
Романова Екатерина, 11 «А»	100 б.	Шумейко И.В.
Нгуен Доан Фьонг Нга, 11 «А»	96 б.	
Панасюк Виталина, 11 «Б»	96 б.	Маслова Л.А.
Пак Диана, 11 «Б»	96 б.	
Лопата Ульяна, 11 «А»	94 б.	Шумейко И.В.
Киричкова Софья, 11 «А»	89 б.	
Устюгова Оксана, 11 «Б»	89 б.	Маслова Л.А.
Степанушкин Павел, 11 «А»	87 б.	
Загородняя Марина, 11 «А»	87 б.	Шумейко И.В.
Емельянова Полина, 11 «Б»	87 б.	
Бытка Анастасия, 11 «Б»	87 б.	Маслова Л.А.
Ким Виктория, 11 «Б»	85 б.	
Морозова Анна, 11 «Б»	85 б.	Шумейко И.В.
Горячева Анастасия, 11 «Б»	85 б.	
Фоменко Екатерина, 11 «А»	85 б.	Шумейко И.В.
Гайдукова Сюзанна, 11 «А»	85 б.	
Макаров Арсений, 11 «А»	85 б.	Маслова Л.А.
Юн Валерия, 11 «А»	82 б.	
Зяц Алексей, 11 «А»	82 б.	Маслова Л.А.
Литвинов Степан, 11 «А»	82 б.	
Бережная Ксения, 11 «Б»	82 б.	Маслова Л.А.
Литвинов Роман, 11 «Б»	82 б.	

<b>Математика</b>		
Зяц Алексей, 11 «А»	82 б.	Березницкая С.В.
Макаров Арсений, 11 «А»	78 б.	
Бережная Ксения, 11 «Б»	78 б.	Горячева В.М.
Литвинов Роман, 11 «Б»	78 б.	
Горячева Анастасия, 11 «Б»	74 б.	
Стеблына Сергей, 11 «А»	74 б.	Березницкая С.В.
Ивончик Кристина, 11 «Б»	70 б.	Горячева В.М.
<b>Английский язык</b>		
Панасюк Виталина, 11 «Б»	96 б.	Попова М.В.
Пак Диана, 11 «Б»	93 б.	
Романова Екатерина, 11 «А»	92 б.	
Гайдукова Сюзанна, 11 «А»	87 б.	
Нгуен Доан, 11 «А»	84 б.	
Киричкова Софья, 11 «А»	76 б.	
Колесник Анна, 11 «Б»	72 б.	
<b>История</b>		
Пак Диана, 11 «Б»	96 б.	Теплякова Е.Ю.
Нгуен Доан Фьонг Нга, 11 «А»	94 б.	
Панасюк Виталина, 11 «Б»	81 б.	
<b>Обществознание</b>		
Романова Екатерина, 11 «А»	86 б.	Теплякова Е.Ю.
Бережная Ксения, 11 «Б»	86 б.	
Киричкова Софья, 11 «А»	72 б.	
Кузьменко Артур, 11 «Б»	70 б.	
<b>Биология</b>		
Степанушкин Павел, 11 «А»	77 б.	Гребенюк А.С.
Бытка Анастасия, 11 «Б»	73 б.	
Гайворонская Анастасия, 11 «Б»	72 б.	
<b>Химия</b>		
Степанушкин Павел, 11 «А»	89 б.	Ковалева Н.Н.
Бытка Анастасия, 11 «Б»	73 б.	
<b>Информатика</b>		
Макаров Арсений, 11 «А»	79 б.	Абрамова А.А.
Зяц Алексей, 11 «А»	73 б.	
Литвинов Роман, 11 «Б»	70 б.	
Стеблына Сергей, 11 «А»	70 б.	Лазаренко Е.А.
<b>География</b>		
Агавердиева Лаиза, 11 «А»	83 б.	Коваль Л.А.
<b>Физика</b>		
Макаров Арсений, 11 «А»	93 б.	Абрамова А.А.

**Вывод:** Количество обучающихся в 11-х классах на конец 2019-2020 учебного года – 58 человек. Все учащиеся были допущены к сдаче экзаменов. Аттестаты о среднем общем образовании были выданы 58 выпускникам. Итоговая аттестация проходила в форме ЕГЭ. Принимали участие в ГИА – 55 человек.

Выпускниками были поданы три апелляции:

Гайдукова С. - математика, Кузьменко А. – обществознание, Панасюк В. - история (+ 1 б.). Не справились с экзаменационными испытаниями по обязательным предметам 1 человек: Кулыгина Виктория, 11 «Б». Не справились с экзаменационными испытаниями по предметам по выбору 5 человек: Черняков Виталий, 11 «А» – информатика и ИКТ, Царев Вадим, 11 «А», Ярославцев Сергей, 11 «А» - физика, Волокитина Милана, 11 «Б», Ермаков Данила, 11 «А» - обществознание.

**Рекомендации:** из результатов итоговой аттестации выпускников средней школы можно дать следующие рекомендации:

- учителям-предметникам доносить до учащихся критерии оценивания работ,
- учить заполнять бланки по своему предмету,
- не завышать отметку промежуточной аттестации.

### *Реализация учебных программ.*

№	Предмет	Учитель	Средний балл по предмету	Качество знаний
			2019-2020	2019-2020
1.	Физика	Абрамова А.А.	3,7	70,7 %
		Лазаренко Е.А.	3,5	45,3 %
2.	Химия	Ковалева Н.Н.	3,6	49,4%
3.	Биология	Пухова И.Б.	4,1	88,5 %
		Гребенюк А.С.	4,1	89,6 %
		Ковалева Н.Н.	3,9	80%
4.	История	Теплякова Е.Ю.	4,0	77,6%
		Максименко И.В.	3,8	66,8 %
		Михневич И. А.	3,6	57,6 %
		Медведская Т.А.	3,6	47,2 %
5.	Обществознание	Теплякова Е.Ю.	3,8	81,0 %
		Максименко И.В.	3,9	75,9 %
		Михневич И. А.	3,5	48,3 %
		Медведская Т.А.	3,6	51,9 %
6.	ОБЖ	Игнатенко Е.Ю.	3,9	79,2 %
		Павлова Н.В.	4,5	100 %
7.	Информатика	Абрамова А.А.	4,1	100 %
		Лазаренко Е.А.	3,9	80,8 %
		Ботячкова М.В.	4,1	98,2 %
8.	Математика, алгебра, геометрия	Березницкая С.В.	3,7	65,5 %
		Будигай Г.С.	3,7 алг./3,6 г	50, % алг./42,5 г.
		Горячева В. М.	3,5 алг./3,6 г	48,1 алг./53,7 г.
		Ботячкова М.В.	3,7 алг./3,6 г	62,1 м.
		Шилова О.Н.	3,5 алг./3,4 г	66,7 алг./63,0 г. 44,5 алг./39,5 г.
9.	Русский язык	Солощенко Л. В.	3,7	69,0 %

		Коробкова А.Л. Атрощенко И. В. Шумейко И.В. Лелет Г.В. Маслова Л.А.	3,7 3,7 3,9 3,7 3,9	50,0 % 69,2 % 82,8 % 66,7 % 79,6 %
10.	Литература	Солощенко Л. В. Коробкова А.Л. Атрощенко И. В. Шумейко И.В. Лелет Г.В. Маслова Л.А.	4,1 4,0 4,1 4,2 3,9 4,2	82,8 % 88,5 % 92,3 % 86,2 % 79,6 % 94,4 %
11.	Английский язык	Репецкая Л.М. Попова М. В. Кривоносова С.В. Клацун Е.С. Жаркова Е.В.	3,9 4,1 4,0 3,9 4,1	75,5 % 93,1 % 66,0 % 73,5 % 75,3 %
12.	География	Коваль Л. А. Пухова И.Б.	4,0 4,1	92 % 80,8 %
13.	МХК	Павлова Н. В.	4,5	100 %
14.	Технология	Сахненко С.Л. Игнатенко Е. Ю Стукалова А.Б. Павлова Н.В.	4,2 4,1 4,2 4,5	90,8 % 87,9 % 92,5 % 100 %
15.	Музыка	Заиграева Т.В.	4,3	97,0 %
16.	Физкультура	Филиппова Е.А. Коростелева Н.Н. Акимова Е.Ю.	4,5 4,5 4,5	98,2 % 92,0 % 100%
17.	ИЗО	Стукалова А.Б.	4,4	95,9 %
18.	Астрономия	Абрамова А.А.	4,5	94,8 %

**Выводы:** прослеживается тенденция сохранения среднего балла практически по всем предметам, значительного снижения или повышения среднего балла не наблюдается, средний балл отличается на 1- 2 балла в сторону повышения или понижения. Процент качества знаний по большинству предметов изменяется незначительно, что говорит о стабильной качественной работе по организации учебно-воспитательного процесса.

Рост качества знаний показали: Абрамова А.А. (физика) 59,3%-70, 7%Абрамова А.А. (информатика) 86,9%-100 %, Теплякова Е.Ю. (история) 72,6%-77,6%, Михневич И.А. (история) 40,4%-57,6%, Березницкая С.В. (математика) 37,9%-65.5%, Маслова Л.А. (русский язык) 82,8%-94,4%. Коваль Л.А. (география) 79%-92%.

**Программа по всем учебным предметам выполнена на 100%.**

## Итоги предметных олимпиад и конкурсов

### Результаты участия по предметам на школьном уровне ВОШ-2020

В школьном этапе всероссийской олимпиады школьников в 2020 году приняли участие 442 учащихся 4-11 классов (в 2019 – 742), что составило 53 % от возможного количества учащихся 4-11 классов (830). Следует отметить, что несколько учащихся из общего числа участников приняли участие в олимпиаде по нескольким предметам.

На основании результатов олимпиадных работ можно определить процент выполнения заданий участниками олимпиад по предметам:

Наименование предмета	Кол-во участников	0% - 25%	26% - 50%	51% - 75%	76% - 100%
Биология	41	0	17	21	3
Информатика	9	2	4	3	0
Русский язык	81	4	26	41	10
История	39	2	19	16	2
Химия	13	2	4	4	3
Английский язык	73	2	17	36	18
Физика	27	1	11	13	2
Обществознание	47	4	16	18	9
Математика	67	29	26	12	0
Технология	18	1	8	8	1
Литература	27	2	14	8	3
	442	49	162	180	51

Из всех участников школьного этапа олимпиады только 8 учеников (Леонтьева Анна, 9 класс – русский язык 93%, физика 100%; Полевский Матвей, 10 класс – химия 92%; Ли Камилла, 10 класс – химия 100%; Телегин Марк, 10 класс – химия 100%; Романова Елизавета, 10 класс - английский язык 91%; Зарипова Милана, 10 класс – английский язык 96%; Ковальчук Полина, 11 класс – английский язык 91%; Чипизубова Ульяна, 7 класс - обществознание 92%) справились с заданиями практически полностью (от 90% до 100%). Следовательно, можно сделать вывод, что большинство учащихся владеют только базовым уровнем знаний.

В целом, результаты школьного этапа предметных олимпиад говорят о среднем уровне подготовки учащихся, большинство обучающихся не готовы к выполнению нестандартных заданий, верное решение которых необходимо для большего итогового количества баллов. К одной из причин затруднений в решении олимпиадных заданий у учащихся можно отнести нехватку внепрограммных знаний, средний уровень кругозора.

**В муниципальном туре всероссийской олимпиады школьников получили право принять участие 107 учащихся 7-11 классов (в 2019 г. – 139), что составило 32 % (в 2019 – 26%) от общего количества участников олимпиады 7-11 классов (337).**

Это учащиеся – победители и призеры, набравшие 60% и более правильных ответов на задания школьного этапа олимпиады по предметам. Данное условие является необходимым при распределении мест («Участники признаются призерами, если набранные ими баллы составляют не менее 60% от максимально возможных при участии не менее 7 человек по предмету»).

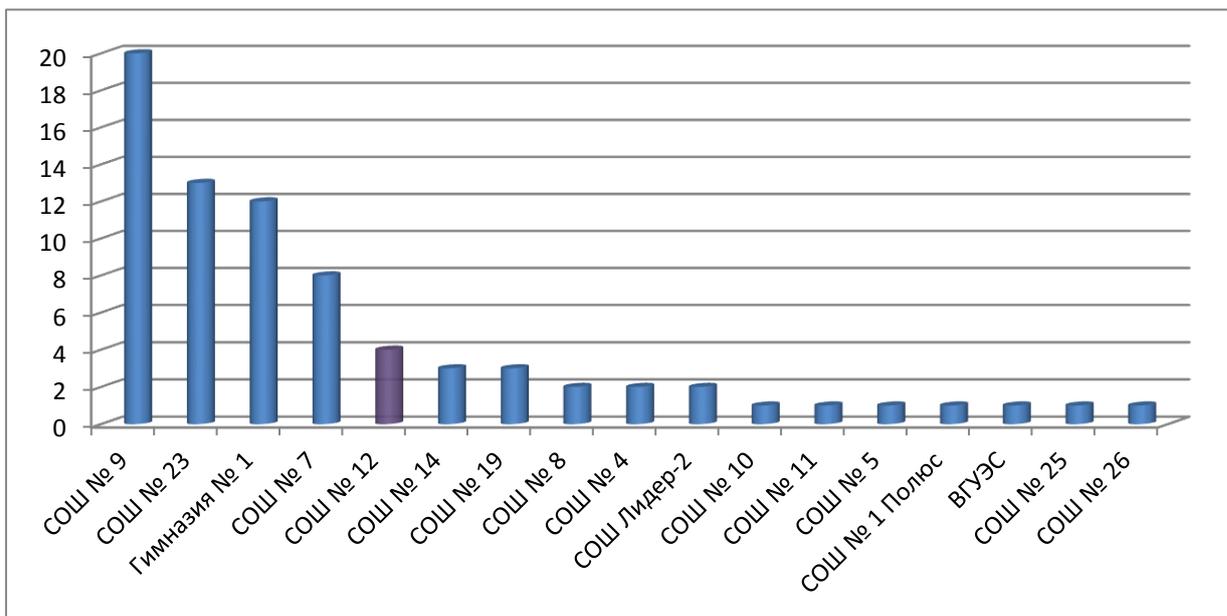
**Количество призовых мест по предметам в МБОУ СОШ НГО**

МБОУ СОШ НГО	Литература	Математика	История	Физкультура	Английский язык	Химия	Обществознание	ОБЖ	Биология	Астрономия	Право	Китайский язык	Физика	Информатика и ИКТ	Технология	Сумма	Место
СОШ 1 Полюс				2												1	11
СОШ 2																	
СОШ 3																	
СОШ 4	1	1														2	8
СОШ 5	2															1	11
Лидер-2											1				2	2	9
СОШ 7	1			1,2 2			1,2	2				1				8	4
СОШ 8									1,1							2	8
СОШ 9	3,2	1,2		3,3	1,2 3,1		1,3 1	1		1			1,2 2,1		3	20	1
СОШ 10								1								1	10
СОШ 11					2											1	11
СОШ 12					3	1	1								1	4	5
СОШ 14	2,1						1									3	6
СОШ 17																	
СОШ 18																	
СОШ 19			3	2			1									3	7
СОШ 20																	
Гимназия №1	3,1		1,2		2,1 3,2 1,1		2,2									12	3
СОШ 22																	
СОШ 23	1			3,1 3,1 1,2 3,1				1	2						1,1	13	2
СОШ 24																	
СОШ 25	3															1	12
СОШ 26							3									1	12
СОШ 27																	
ВГУЭС	2															1	11

По предметам «Русский язык», «География», «Экология», «Экономика», «Искусство» ни одна из школ не заняла ни одного призового места, так как все претенденты разных школ НГО не прошли порог 60% правильных ответов на задания олимпиады в 7 – 11 классах.

Максимальный процент правильно выполненных заданий олимпиадной работы муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников по географии равен 58%, по искусству – 32%, по экологии – 59%, по экономике – 45%, по русскому языку – 26,7%. Это, скорее, говорит о сложности и завышенной трудности олимпиадных заданий, чем о недостаточном уровне знаний учащихся по предмету.

### Рейтинг школ Находкинского городского округа по числу победителей и призеров муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников



Из диаграммы видно, что МБОУ «СОШ № 12» занимает **5 место в рейтинге** школ НГО по количеству победителей и призеров олимпиады (в 2019-2020 учебном году – четвертое); на первой ступени рейтинга неизменный лидер МБОУ «СОШ № 9». В этом учебном году в пятерку лидеров ворвалась СОШ № 23, показав отличный результат в олимпиаде по физической культуре (4 победителя, 4 призера). Отмечу, что в рейтинг не вошли СОШ № 2, СОШ № 3, СОШ № 17, СОШ № 18, СОШ № 20, СОШ № 22, СОШ № 24, СОШ № 27, так как в этом учебном году учащиеся этих школ не заняли призовых мест по предметам на муниципальном этапе ВСОШ.

#### Анализ итогов муниципального этапа олимпиад:

В муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников получили право принять участие **107** учащихся 7-11 классов (в 2019 г. – 139), что составило **32 %** (в 2019 – 26%) от общего количества участников олимпиады 7-11 классов (337). Это учащиеся – победители и призеры, набравшие 60% и более правильных ответов на задания школьного этапа олимпиады по предметам. Данное условие является необходимым при распределении мест («Участники признаются призерами, если набранные ими баллы составляют не менее 60% от максимально возможных при участии не менее 7 человек по предмету»). Приняло участие – **100** человек (7 человек отсутствовали по болезни).

Из числа участвующих учеников нашей школы в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников определилось **3 победителя** – Чипизубова Ульяна, 7 класс (обществознание, учитель Максименко И.В.), Ли Камилла, 11 класс (химия, учитель Ковалева Н.Н.), Герасимов Александр, 7 класс (технология, учитель

Игнатенко Е.Ю.) и 1 призер – Нейерди Ольга, 8 класс (английский язык 3 место, учитель Попова М.В) – всего 4 человека (в 2019 году – 7 человек), что составило 4% от общего числа участников нашей школы. Эти учащиеся набрали 60% и более правильных ответов.

Не смогли набрать даже 25% правильных ответов по разным предметам 39 человек (39%) (в 2019-2020 – 33 человека (23,8%), в диапазоне 50%÷60% правильных ответов на задания по предметам набрали 8 человек (8%).

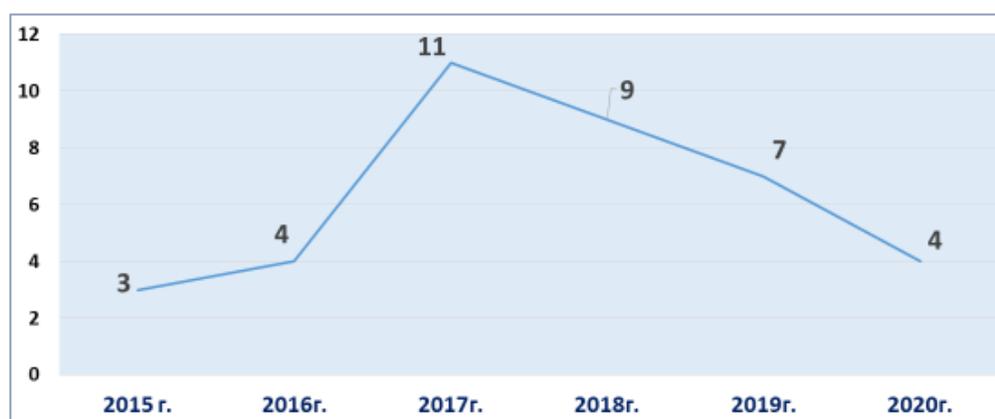
**Участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников** заслужили два человека (набравшие необходимое количество баллов) – Атрощенко Денис, 9 «А» физика, Ли Камилла, 10 «В» класс химия (**заняла третье место**).

**Предметы с призовой результативностью на муниципальном уровне сравнении  
ВОШ-2019/ ВОШ-2020**

Год	Муниципальный уровень		
	1 место	2 место	3 место
<b>2019</b>	1-литература (Лелет Г.В.) 1-история (Теплякова Е.Ю.)	1-литература (Шумейко И.В.) 1-биология (Гребенюк А.С.) 1-история (Теплякова Е.Ю.)	1-математика (Березницкая С.В.) 1-английский язык (Кривоносова С.В.)
	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>2020</b>	1 - обществознание (Максименко И.В.) 1 –химия (Ковалева Н.Н.) 1 –технология (Игнатенко Е.Ю.)	-	1 - английский язык (Попова М.В)
<b>Итого:</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Наблюдается снижение количества призовых мест: в 2020 году - 4 места, в 2019 году - 7 человек, что составило 4% от общего числа участников нашей школы. Эти учащиеся набрали 60% и более правильных ответов.

**Количество призовых мест на муниципальном этапе за 5 лет**



### *Рейтинг участия в ВОШ среди школ НГО за 5 лет*

2015 год – 8 место в городе  
2016 год – 5 место в городе  
2017 год – 2 место в городе  
2018 год – 3 место в городе  
2019 год – 4 место в городе  
2020 год – 5 место в городе

#### Результаты участия по предметным олимпиадам на краевом уровне

Год	1 место	2 место	3 место
2018	-	1-право (Максименко И.В.)	-
<b>Итого</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
2019	-	1-математика (Березницкая С.В.)	1-литература (Шумейко И.В.)
<b>Итого</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
2020	-	-	1 – химия (Ковалева Н.Н.)

**Анализ результатов предметных олимпиад** позволяет сделать вывод о том, что уровень подготовленности обучающихся по предметам слабый, не дотягивает до уровня муниципального этапа олимпиад, в связи с чем по некоторым предметам ученики не вошли даже в десятку. Среднее арифметическое правильных ответов учеников нашей школы – участников муниципального этапа на задания олимпиад составляет 31% (в 2019 году - 37%).

*К причинам затруднений* выполнения заданий олимпиады у обучающихся можно отнести невысокий уровень их кругозора (у отдельных обучающихся), недостаточное количество специальных курсов и индивидуальных программ для подготовки обучающихся к олимпиадам, завышенная трудность олимпиадных заданий муниципального уровня.

Можно сделать вывод, что уровень усвоения программного материала обучающимися по предметам в основном информационно-репродуктивный, лишь немногие могут анализировать, применять изученный материал в нестандартных ситуациях. Следовательно, количество победителей и призёров олимпиад в этом учебном году слишком малое и результативность участия невысокая. Причиной такого положения является недостаточно эффективная работа педагогического коллектива по выявлению одаренных, имеющих высокую мотивацию к обучению детей, неудовлетворительная подготовка учащихся к участию в олимпиадах.

#### **Общие рекомендации:**

- организация и проведение дополнительных занятий и консультаций со способными обучающимися;
- анализ результативности занятий со способными обучающимися;
- обобщение и систематизация материалов и результатов работы со способными обучающимися;
- совершенствование профессиональной подготовки и самоподготовки педагогических кадров, работающих с одаренными детьми и способными обучающимися.

**Результативность участия в конкурсах учебно-исследовательских и проектных работ на разных уровнях**

<b>Городская конференция «Шаги в науку» 2020 год</b>		
Гуманитарное	Заиграева Т.В.	Мурзин Родион, 9 «А» класс – 2 место
Гуманитарное	Жизненко С.А.	Вишневская Мария, 3 «В» – 3 место
Краеведение	Павлова Н.В.	Тарада Елизавета, 4 «Б» класс – 3 место Кон Юлия, 4 «Б» класс – 3 место
<b>Региональный и краевой уровень 2020 год</b>		
	<b>Участников не было</b>	
<b>Всероссийский уровень 2020 год</b>		
	<b>Участников не было</b>	

**Вывод:** Активность участия в конкурсе учебно – исследовательских работ снизилась. Основной задачей на будущий учебный год определили активизировать работу в данном направлении, вовлечь обучающихся в исследовательскую и проектную деятельность, ввести электив «Основы проектной деятельности» с 8 класса в том числе и с целью подготовки к защите индивидуального проекта на уровне образования.

**Участие обучающихся в конкурсных мероприятиях городского, краевого, регионального, Всероссийского, международного уровней .**

<b>Уровень конкурсного мероприятия</b>	<b>Название / Организатор конкурса</b>	<b>Форма участия</b>	<b>Фамилия, имя, класс</b>	<b>Результат</b>
Городской	Конкурс плакатов «Держава армией крепка»	очная	Стукалова А., 8«А»	Дипломат 3 степени
Городской	Интеллектуальная игра «Брейн-ринг»	очная	школьная команда "Золотое перо" (10-11 кл.)	3 место
Городской	«Первый рубеж»	очная	команда 3 «Г»	1 место
Краевой	Конкурс «Мой прадед – победитель»	заочная	Стукалова А., 8«А»	1 место
Краевой	X краевая выставка декоративно-прикладного творчества детей и юношества «Радуга талантов»	заочная	Качан Дарья, 4 «А» Федурина Алина, 8 «А» Силаев Максим, 9 «Б»	1 место 1 место 2 место
Краевой	Краевой конкурс детских рисунков «Мой прадед – победитель!»	дистанционная	Кравцова Варвара, 4 «Б» Шведов Станислав, 4 «Б»	Сертификат участника
Международный Региональный этап	XXVIII Международные Рождественские	очная	Харченко Алина, 10 «А» Котова Полина, 10 «Б» Ионов Максим, 10 «Б»	Диплом участника

	образовательные чтения «Великая победа: наследие и наследники».			
Всероссийский	Общероссийская олимпиада «Олимпус» (зимняя сессия 2020)	заочная	Ващенко Лев, 7 «А» Шкир Алена, 8 «А»	Диплом лауреата
Всероссийский	Всероссийский заочный конкурс «Мой вклад в величие России».	заочная	Песчанская Алина, Романова Елизавета, 9 «Б»	Сертификат участника
Всероссийский	Всероссийский сетевой познавательный педагогический проект-конкурс «Свет вечного огня»	дистанционная	Команда «Защитники» 2 «Б»	2 место
Всероссийский	«Мой вклад в величие России»	заочная	Романова Елизавета, 9 «Б»	Диплом победителя
Всероссийский	«Мой вклад в величие России»	заочная	Песчанская Алина, 9 «Б»	Сертификат участника
Всероссийский (классный этап)	Конкурс юных чтецов «Живая классика»	дистанционная	Ким Лилия, Романова Елизавета, 9 «Б»	Диплом победителя
Региональный этап Всероссийского конкурса	«Лучший урок письма!»	дистанционная	Кравцова Варвара, 4 «Б»	Диплом победителя
Общероссийская олимпиада	Общероссийская олимпиада школьников «Основы православной культуры» (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет)	заочная	Маценко Галина, 7 «Г» Борисов Михаил, 7 «Б» Сахненко Арина, 6 «Б» Кривобок Андрей, 6 «Б» Погуляй Вера, 5 «В» Науменко Вадим, 5 «Б»	Сертификат участников

**Вывод:** в связи с эпидемиологической обстановкой участие во многих конкурсах было дистанционным, в следующем учебном году учителям рекомендуется готовить учащихся и больше принимать участие в очных интеллектуальных конкурсах и олимпиадах различного уровня, а также принимать участие в сетевых проектах.

#### **Результативность участия обучающихся в соревнованиях**

Мероприятия	Результаты конкурсов
Городская военно-спортивная игра «Зарница»	2 место в своей подгруппе
Чемпионат Первенства Находкинского городского округа в	I место юноши,

рамках Чемпионата Школьной Баскетбольной лиги «КЭС-БАСКЕТ» по баскетболу среди сборных команд юниоров и юниорок муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений 1990 г. и младше.	I место девушки
Первенство Находкинского городского округа по баскетболу среди сборных команд юношей 2002 г. рождения и младше муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений.	III место
Краевые финальные соревнования среди школьных команд «КЭС-БАСКЕТ» - III этап всероссийских соревнований сезона 2016-2017 гг.	юноши - I место; девушки – диплом участника
Первенство по волейболу среди сборных команд девушек муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений средних общеобразовательных школ Находкинского городского округа	I место девушки
Городские соревнования «Вперёд, мальчишки!» в Доме детского и юношеского туризма	Дипломы участников (вошли в десятку лучших)
Городские соревнования по стрельбе из пневматической винтовки	11 место
Городские соревнования «Майдзуру Находка»	Общекомандное 4 место из 13 команд, 6 место в эстафете 4х 100 м девушки; 13 место 4х100 м юноши.

### *Востребованность выпускников школы*

Данные о поступлении выпускников в учреждения СПО, ВПО, трудоустройстве

<b>1. Всего выпускников 11-х классов</b>	52
1. 1. Из них продолжает образование	50
1. 2. в учреждениях начального профессионального образования	-
1. 3. в учреждениях среднего профессионального образования	-
1. 4. в учреждениях высшего профессионального образования	50
1. 5. трудоустроено	1
1. 6. не трудоустроено	1
1. 7. служба в армии	-
<b>2. Всего выпускников 9-х классов</b>	113
2. 1. Из них продолжает образование	110
2. 1. в 10 классе общеобразовательных учреждений	61
2. 2. в вечерних (сменных) общеобразовательных школах	-
2. 3. в учреждениях начального профессионального образования	43
2. 4. в учреждениях среднего профессионального образования	6

Большая часть выпускников 9 класса продолжает обучение в школе, 11 класса в ВУЗах, юноши 9 классов выбирают Дальневосточное мореходное училище, девушки – Находкинский гуманитарно – педагогический колледж и медицинское училище.

## Кадровая укомплектованность

Показатель		Количество	% от общей численности
Всего педагогических работников		57	62 %
Укомплектованность штата педагогических работников (%)		100%	100 %
- из них внешних совместителей		-	
Наличие вакансий (указать должности)		1 (учитель начальных классов) 1 (учитель математики) 1 (учитель физики)	5%
Образовательный уровень педагогических работников	высшее образование	51	89 %
	н/высшее образование	-	
	среднее проф. образование	6	11 %
	второе высшее образование	-	
Стаж педагогической работы	1-5 лет	5	8,7 %
	5-10 лет	2	3,5 %
	10-20 лет	10	17,5 %
	20 и более лет	40	70 %
Квалификационная категория (без учёта совместителей)	высшая	19	33 %
	первая	13	23 %
	соответствие	25	44 %
Структура педагогического коллектива (без учёта администрации)	Учитель	56	98 %
	Социальный педагог	1	1,7 %
	Учитель-логопед	-	
	Педагог-психолог	-	
	Педагог-организатор	-	
Имеют учёную степень		-	
Имеют звание «Заслуженный учитель»		-	
Имеют государственные и ведомственные награды, почётные звания (без учёта совместителей)		21	36,8 %

### Аттестация педагогических работников в 2020 году

Общее количество педагогических работников	Аттестовано		
	всего	на высшую (кол-во и % от общего числа)	на первую (кол-во и % от общего числа)
54	8	3 (5,5 %)	4 (57,4 %)

Не прошедших аттестацию педагогов в текущем учебном году нет.

### Повышение уровня профессионального мастерства педагогов.

Всероссийская конференция «Современные научно-образовательные исследования и методические разработки в соответствии с требованиями ФГОС» Доклад «Анализ урока литературы, проведённого в рамках реализации ФГОС»	Коробкова Анна Леонидовна	Учитель русского языка
Семинар «Ресурсы информационно-образовательной среды УМК «Школа России» для организации контрольно-оценочной деятельности участников	Непотачева Светлана Петровна	Учитель английского языка

образовательных отношений в условиях реализации требований ФГОС НОО»		
Вторая заочная Краевая научно – практическая конференция учителей «Тенденции и инновации современного образования»Статья «Формирование основных мыслительных операций на уроках математики»	Будигай Галина Семёновна	Учитель математики

*Участие в конкурсах профессионального мастерства*

Название конкурса	ФИО учителя	Должность	Результат
Международный конкурсе презентаций к классным часам (Презентация к классному часу «Дети войны» (дистанционный)	Непотачева Светлана Петровна	Учитель английского языка	Диплом участника
Всероссийский конкурс «Основы речевой культуры педагога» (дистанционный)	Коробкова Анна Леонидовна	Учитель русского языка	1 место
Всероссийский конкурс «Моё призвание - учитель» (дистанционный)	Коробкова Анна Леонидовна	Учитель русского языка	Диплом участника
Всероссийский конкурс педагогических работников: учитель русского языка (дистанционный)	Шумейко Ирина Валентиновна	Учитель русского языка	2 место
Всероссийский конкурс «Основы речевой культуры педагога» (дистанционный)	Коробкова Анна Леонидовна	Учитель русского языка	1 место
Тотальное тестирование «Психолого-педагогические аспекты образовательной сферы» (дистанционный)	Солощенко Лариса Владимировна	Учитель русского языка	Диплом 3 степени
Тестирование «Оценка уровня квалификации учителя русского языка» (дистанционный)	Лелет Галина Валентиновна	Учитель русского языка	Диплом 1 степени
Всероссийский конкурс «Педагогика творчества» (дистанционный)	Непотачева Светлана Петровна	Учитель английского языка	Диплом 3 степени
Тестирование «Основы психологии в деятельности педагога» (дистанционный)	Непотачева Светлана Петровна	Учитель английского языка	Диплом 2 степени
Всероссийская педагогическая олимпиада «Подари знание» («ФГОС основного общего образования») (дистанционный)	Непотачева Светлана Петровна	Учитель английского языка	Диплом 2 степени
Всероссийская педагогическая олимпиада «Предметная компетентность педагога» (дистанционный)	Кривоносова Светлана Валентиновна	Учитель английского языка	Диплом 1 степени
Всероссийский конкурс «Технологическая карта урока» (дистанционный)	Заиграева Татьяна Васильевна	Учитель музыки	2 место
Муниципальный конкурс «Учитель-мастер» (Очное участие)	Павлова Нина Валерьевна	Учитель мировой художественной	1 место

**Выводы:** большая часть учителей предпочитают участие в дистанционных конкурсах профессионального мастерства, которые заключаются в отправке своего методического материала. Очного участия, а именно демонстрации своего мастерства в ходе открытого урока избегают.

## Методическое обеспечение

Таблица движения фонда литературы

Годы	Всего	Худож. литература	Учебный фонд	Метод. литература
2019 уч.г	20785	7927	12360	498
2020 уч.г.	21917	7787	13562	568

Методический кабинет находится в самой библиотеке, где находятся подписки таких журналов как: «Справочник руководителя», «Справочник заместителя директора школы», «Классный руководитель», «Учительская газета». Также имеется электронная база предметных методических журналов с сайта 1 сентября и электронная методическая копилка лучших уроков и внеклассных мероприятий.

### Библиотечно – информационное обеспечение

Имеется библиотека с комфортным читальным залом, проведён интернет. Книжный фонд библиотеки (7981 экз.) укомплектован научно-популярной, справочной, отраслевой, методической и художественной литературой. Отдельно учитывается учебный фонд (15002 экз. на 01.06.2016г.). Традиционно в течение всего учебного года библиотекарь формирует и организует библиотечный фонд: осуществляет комплектование учебников и их учёт (приём, выдачу, выбытие).

Школа смогла осуществить стопроцентную обеспеченность учебниками. Работа с учебным фондом ведётся на протяжении всего учебного года. Имеются учебные электронные ресурсы по ПДД, ОБЖ и нравственному воспитанию, мультимедийные учебники.

### Материально – техническая база

Общая площадь школы составляет 7 543 кв.м. Оборудовано 53 учебных кабинета. В школе имеются 2 спортивных зала, кабинет технического труда, 2 кабинета обслуживающего с автоматизированным рабочим местом учителя (компьютер + презентационное оборудование).

Показатели по годам	2017г.
Оборудовано учебных кабинетов	53
Кабинетов, оснащённых мультимедиа системами	46
Приставка « <i>Mimio Teach</i> » (в начальной школе)	2
Интерактивные доски	5
Медиа тека (в школьной библиотеке)	1
Компьютерных классов / в них компьютеров	2/36
Нетбуков для учителей	57
Документ - камера	1
Модульная система экспериментов PROLog	1
Фотоаппараты	2
Видеокамера	2
Спортивных залов	2
Спортивный городок	1
Стадион	1

Баскетбольная площадка	1
Волейбольная площадка	1
Актовый зал, оснащённый стационарным медиапроектором	1
Мастерская технического труда	1
Кабинетов обслуживающего труда	2
Медицинский кабинет (укомплектован)	1
Столовая (150 мест)	1
Система голосования	1
Автоматическая пожарная сигнализация	1
Тревожная кнопка вызова милиции	1
Установлено видеонаблюдение по всей школе (видеокамер).	10

IT инфраструктура ОУ включает в себя:

- технические, программные, телекоммуникационные средства;
- переход на электронный документооборот/ электронные системы управления;
- имеется выход в интернет; форум (обратная связь на сайте школы);
- локальную сеть как информационную платформу;
- программа Net School (электронный журнал, расписание уроков, д/з)
- медиатеку, радиоцентр, печатное издание газета «Тусовочка»;
- сайт образовательного учреждения - [School12nkh.ucoz.ru](http://School12nkh.ucoz.ru)

Состояние материально – технической базы и содержание здания школы соответствует санитарным нормам и требованиям пожарной безопасности. Учебные кабинеты, лаборатории и мастерские укомплектованы, отремонтированы и поддерживаются в хорошем санитарном состоянии, стабильно развивается процесс информатизации школы.

## 2. Статистическая часть

Показатели деятельности ОУ

Показатели	Единица измерения	Количество
<b>Образовательная деятельность</b>		
Общая численность учащихся	человек	1219
Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	человек	514
Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования		565
Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	человек	140
Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся	человек (процент)	405 42,6%
Средний балл ГИА выпускников 9 класса по русскому языку	балл	Не проводилась
Средний балл ГИА выпускников 9 класса по математике	балл	Не проводилась

Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	балл	75
Средний балл ЕГЭ выпускников 11 класса по математике (база)	балл	-
Средний балл ЕГЭ выпускников 11 класса по математике (профиль)	балл	56
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на ГИА по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	Не проводилась
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на ГИА по математике, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	Не проводилась
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по математике (базовый уровень/профиль), в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	1 чел./1,8%
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	5 чел./4,7%
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	6 чел./10,3%
Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	человек (процент)	654 чел. 53%
Численность/удельный вес численности учащихся - победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе:	человек 11%	137 11%
Регионального уровня	человек (процент)	3 чел./2%
Федерального уровня	человек (процент)	121 чел. /88%
Международного уровня	человек (процент)	13 чел./9%

Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Общая численность педагогических работников, в том числе:	человек	57 чел.
- имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	человек (процент)	51 чел./ 89%
- имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	человек (процент)	51 чел./ 89%
- имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	человек (процент)	6 чел./ 11%
- имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	человек (процент)	6 чел./ 11%
Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	человек (процент)	3 чел./5,5%
- Высшая	человек (процент)	19 чел./33%
- Первая	человек (процент)	13 чел./23%
Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:	человек (процент)	14 чел./26%
- до 5 лет	человек (процент)	5 чел./ 9%
- свыше 30 лет	человек (процент)	18 чел./31%
Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	человек (процент)	4 чел./ 7%
Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических	человек	13 чел./ 23%

работников в возрасте от 55 лет	(процент)	
Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку от общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	человек (процент)	10/ 100%
Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе ФГОС, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	человек (процент)	57 чел./ 100%
<b>Инфраструктура</b>		
Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	единиц	5
Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося	единиц	17
Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	Да/нет	да
Наличие читального зала библиотеки, в том числе наличие в ней:	Да/нет	да
- рабочих мест для работы на компьютере или ноутбуке	Да/нет	нет
- медиатеки	Да/нет	нет
- средств сканирования и распознавания текстов	Да/нет	да
- выхода в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	Да/нет	Да (1шт.)
- системы контроля распечатки бумажных материалов	Да/нет	да
Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	человек (процент)	1219/100%
Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного учащегося	кв.м	7 кв. м

### *Анализ самообследования деятельности ОУ*

#### Положительные результаты.

1. Качество знаний по школе практически остаётся стабильным, незначительное снижение 2 % (51%-49%).
2. Снизилось количество обучающихся, имеющих одну «3» (87/80).
3. Увеличилось на 3 человек кол-во обучающихся 9 класса, получивших аттестат особого образца, 5 учащихся 11 класса получили медали за особые успехи в учении.
3. Лучшие результаты на ЕГЭ показали 54 обучающихся, что на 16 человек больше, чем в прошлом учебном году.
4. Содержание всех учебных предметов изучено в соответствии с учебным планом. Прослеживается тенденция сохранения среднего балла практически по всем предметам, значительного снижения или повышения среднего балла не наблюдается, средний балл

отличается на 1- 2 балла в сторону повышения или понижения. Процент качества знаний по большинству предметов изменяется незначительно, что говорит о стабильной качественной работе по организации учебно-воспитательного процесса.

5. Повысилась активность педагогов участия в вебинарах, выросло количество публикаций учителей на профессиональных сайтах.

#### Недостатки в работе:

1. Снизилась результативность участия обучающихся в интеллектуальных конкурсах (олимпиадах) краевого, регионального, Всероссийского и международного уровней.
2. Снизилась активность участия обучающихся в конкурсе учебно-исследовательских работ.
3. Снизилась активность педагогов участия в городских очных педагогических конференциях и конкурсах профессионального мастерства.
4. 20% педагогов отказываются повышать свою квалификацию в новой форме.

#### **Задачи на 2020 – 2021 учебный год:**

1. Начать работу по реализации ФГОС ООО, реализовать профильное обучение.
2. Начать подготовку обучающихся к защите итогового проекта с 8 класса, ввести элективный курс «Основы проектной деятельности».
3. Разработать Программу развития ОУ на 3 года, реализующую раннюю профилизацию и предпрофильное обучение.
4. Активизировать педагогов школы по повышению компетенций через курсовую подготовку и участие в конкурсах профессионального мастерства.

**Директор МБОУ «СОШ №12» НГО**

**Е.Г. Фефилова**