

«Утверждаю»
Директор МАОУ «СОШ №12»
имени В.Н. Сметанкина НГО
_____ Е.Г. Фефилова
Приказ № _____ от _____

ОТЧЁТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ САМООБСЛЕДОВАНИЯ

Муниципального автономного
общеобразовательного учреждения
«Средней общеобразовательной школы №12
имени В.Н. Сметанкина»
Находкинского городского округа

2021 год

1. Аналитическая часть

Общая информация

Полное наименование учреждения	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 12 имени В.Н. Сметанкина» Находкинского городского округа.
Тип и вид	Общеобразовательная школа
Организационно - правовая форма	Муниципальное автономное учреждение
Учредитель	Администрация НГО
Год основания	1989 год (33 года)
Юридический адрес	692928, Российская Федерация, Приморский край, г. Находка, Проспект Мира, 10.
Телефон	8(4236) 699 803, 8(4236) 699 823
e-mail	Nkhschool12@mail.ru
Адрес сайта в интернете	School12nkh.ucoz.ru
Фамилия, имя, отчество руководителя	Фефилова Евгения Геннадьевна
Документы, регламентирующие образовательную деятельность	Свидетельство о государственной аккредитации – 25А01 № 0000692 от 05.05.2017г. Устав ОУ (с изменениями) №212 от 21.02.2017г. Лицензия ОУ - 25Л01 № 0001079 №36 от 26.01.2016г.

В своей работе МАОУ «СОШ № 12 имени В.Н. Сметанкина» НГО руководствуется Конституцией РФ, Федеральным Законом «Об образовании в РФ» от 26 декабря 2012 г. № 273, приказами, методическими письмами и рекомендациями Министерства просвещения РФ и Рособнадзора, Министерства образования Приморского края, УО администрации НГО, правилами и нормами охраны труда, техники безопасности и противопожарной защиты, Уставом и локальными правовыми актами школы, соблюдает Конвенцию ООН и Закон РФ о правах ребенка. МАОУ «СОШ № 12 имени В. Н. Сметанкина» НГО является общеобразовательным учреждением и на ступени среднего общего образования реализует универсальный, гуманитарный, естественнонаучный профили обучения.

Режим работы школы по графику пятидневной рабочей недели, уроки продолжительностью 45 минут, начало учебных занятий с 08.30.

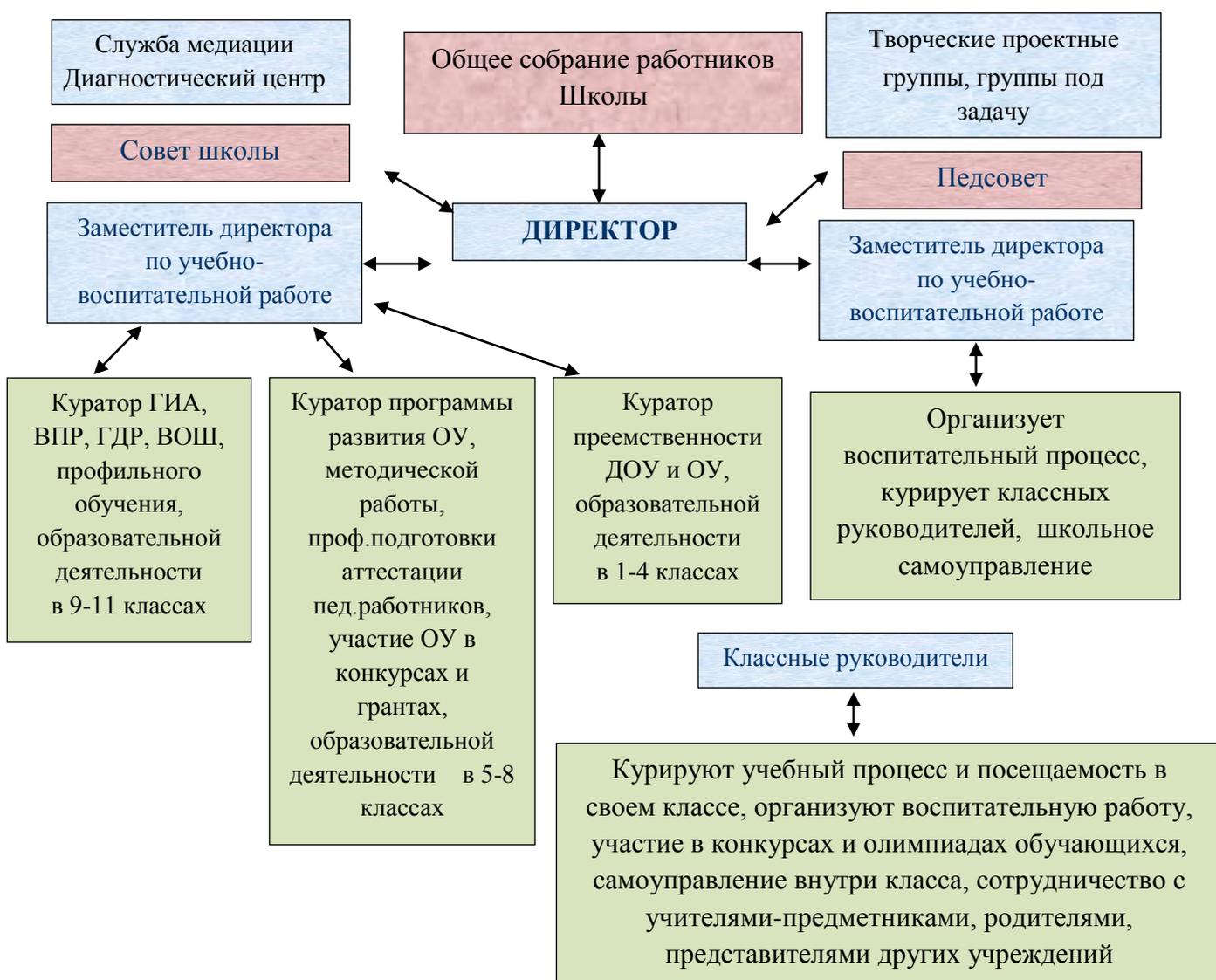
В 2020-2021 уч.году школа работала в одну смену, в текущем 2021 – 2022 уч.году работает две смены, во вторую смену – 2 «Д» и 3 «Б» классы. Продолжительность учебного года: в 1 классе – 33 учебные недели, во 2-11 классе – 34 учебные недели (без учета ГИА в 9, 11 классах).

Во вторую смену дополнительные образовательные услуги, кружки, секции, ведется внеурочная деятельность по предметам и направлениям. Между основными занятиями и дополнительными – динамическая пауза, которую организуют классные руководители.

Координацию, регулирование и контроль образовательной деятельности Школы, в пределах установленной компетенции осуществляет отраслевой орган администрации Находкинского городского округа, осуществляющий управление в сфере образования - управление образования администрации Находкинского городского округа.

Особенности управления

➤ сочетание принципов единоначалия с принципами коллегиальности. Коллегиальными органами управления Школой являются: Общее собрание работников Школы, Совет Школы, Педагогический Совет Школы. Высшим коллегиальным органом управления Школы является Общее собрание. В школе действуют Совет обучающихся и совет родителей.



Работа школы, выстроена в чёткую целостную систему, основана на эффективном взаимодействии всех структурных подразделений, работающих в сотруднических взаимоотношениях всех участников учебно – воспитательного процесса.

Образовательная деятельность

В своей работе школа руководствуется Конституцией РФ, Федеральным Законом «Об образовании в РФ» от 26 декабря 2012 г. № 273, ФГОС НОО, ФГОС ООО и ФГОС СОО, СП 2.4.3648-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи" (Зарегистрировано в Минюсте России 18.12.2020 N 61573) Санитарноэпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», основными образовательными программами по уровням, включая учебные планы, годовые календарные графики, расписанием занятий, методическими письмами и рекомендациями Министерства образования Приморского края, ПК ИРО, УО НГО, правилами и нормами охраны труда, техники безопасности и противопожарной защиты, Уставом и локальными правовыми актами школы, соблюдает Конвенцию ООН и Закон РФ о правах ребенка.

Учебный план составлен в рамках реализации Основной образовательной программы начального, основного, среднего общего образования в соответствии с ФГОС начального, основного, среднего общего образования. В 2019-2020 уч. году школа работала по универсальному учебному плану. С 01 сентября 2020 года в 10-х классах вводится федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее - ФГОС СОО), основным содержанием которого является профильное обучение. МАОУ «СОШ № 12» НГО реализует три профиля обучения: универсальный профиль (11 «А» класс), гуманитарный профиль (10 «Б» и 11 «Б» классы), естественнонаучный профиль (10 «В» и 11 «В» классы).

Общая численность учащихся на 01.01.2021г. 1178 человек (41 класс комплект): по программе начального общего образования 551 человек, по образовательной программе основного общего образования 541 человек, по образовательной программе среднего общего образования 141 человека. Количество классов-комплектов увеличилось на два класса в 2020 году – 41, в 2021 - 43, контингент обучающихся остаётся стабильным.

Расписание звонков:

	1 смена	2 смена
1 урок	08.30 – 9.15	13.35 – 14.20
2 урок	9.25 – 10.10	14.30 – 15.15
Большая перемена	10.10 – 10.30	15.15 – 15.35
3 урок	10.30 – 11.15	15.35 – 16.20
Большая перемена	11.15 – 11.45	16.20 – 16.30
4 урок	11.45 – 12.30	16.30 – 17.15
5 урок	12.40 - 13.25	17.35 – 18.20
6 урок	13.35 – 14.20	
Динамическая пауза	14.20 – 15.20	
Элективные, факультативные курсы, дополнительные занятия		

График работы учреждения:

I четверть - с 01.09.20 г. по 29.10.20 г. каникулы с 30.10.20 г. по 07.11.20 г.
II четверть - с 08.11.20 г. по 28.12.20 г. каникулы с 29.12.20 г. по 09.01.21 г.
III четверть - с 10.01.21 г. - по 25.03.21 г. каникулы с 26.03.20 г. по 03.04.21 г.
IV четверть с 04.04.20 г. – по 27.05.21 г.
Доп. каникулы для 1 кл. 21.02.21 г. по 27.02.21 г.

Дополнительное образование реализовано по средствам сотрудничества с социальными партнерами: МБОУ ДОД «Детско-Юношеская Спортивная Школа «Водник» («Школа акробатики», тренер Тепляков Александр Сергеевич.), МБОУ ДОД "ЦФиС" (теннис, тренер Винникова Елена Борисовна), ШСХ «Фест-лайн» (современная хореография, Гурова Людмила Юрьевна - педагог дополнительного образования), ДЮСШ «Юниор» (секция баскетбола, тренер – Ромадина Елена Петровна), Федерация Тхэквандо (тренер-преподаватель А.Т.Ким).

Организовывая учебно – воспитательный процесс, школа сотрудничает с такими партнерами как:

Учреждение, структура, представитель	Форма сотрудничества, тематика	Дата	Классы, кол-во
ДЮСШ «ЮНИОР», тренер – Ромадина Е.П.	Вовлечение в спортивные секции.	10.09.21г.	5 «А», 5 «Б», 5 «В», 5 «Г». 6 «А», 6 «Б», 6 «В», 6 «Г». 232 учащихся
ОПДН (отдел по делам несовершеннолетних), инспектор - Султанова Л. З.	Беседы по профилактике правонарушений.	10.10.21г.	8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». 106 учащихся
КДМ (комитет по делам молодежи, физкультуры и спорта)	Беседа по вовлечению к волонтерской деятельности. Участие в традиционных городских конкурсах.	01.11.21г.	7 «А», 7 «Б», 7 «В», 7 «Г». 8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». 212 учащихся
МЦК (муниципальный центр культуры)	Посещение цирка.	23.12.21г.	3 «А», 3 «Б», 3 «В», 3 «Г». 4 «А», 4 «Б», 4 «В», 4 «Г». 227 учащихся
ДКС (муниципальный Дом молодежи)	Новогодние представления.	24.12.21г. 25.12.21г.	1 «А», 1 «Б», 1 «В», 1 «Г», 1 «Д». 2 «А», 2 «Б», 2 «В», 2 «Г». 253 учащихся
ЛОМВД (линейный отдел Министерства внутренних дел РФ), юрист - Кислицина А.В.	Беседы по темам: «Безопасность на ж/д», «Административная и уголовная ответственность».	14.01.21г.	6 «А», 6 «Б», 6 «В», 6 «Г». 116 учащихся
Приморский медицинский психологический центр, медицинский психолог – Волошина Е.В.	Беседы по профилактике вирусных заболеваний.	07.02.21г.	7 «А», 7 «Б», 7 «В», 7 «Г». 8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». 214 учащихся
ЦДЮБ (центральная юношеская библиотека), заведующая	Обзор литературы «Интересная литература для подростков». Участие в традиционных городских конкурсах.	17.02.21г. 18.02.21г. 20.02.21г.	7 «Б», 7 «В», 8 «А», 8 «Б», 8 «В», 8 «Г». 7 «А», 7 «Г», 6 «Б» 243 учащихся

Женский Союз. Лебин С.В.	Урок Мужества.	20.02.21г	8 «Г» 27 учащихся
ТИК НГО (территориальная избирательная комиссия), руководитель – Мельник Т.Д.	День молодого избирателя. Беседа о значении выборов.	27.02.21г.	10 «А», 10 «Б», 11 «А», 11 «Б» 122 учащихся
ДМУ Специалист по профорientации – Волостников О.Н.	Профорientационная работа (дистанционно).	04.03.21г.	9 «А», 9«Б», 9 «В», 9 «Г». 102 учащихся
ФСБ НГО, куратор по профорientации - Шеин А.А.	Профорientационная работа (дистанционно).	10.04.21г.	10 «А», 10 «Б» 52 учащихся
Филиалом ФГБОУ ВО "ВГУЭС" в г. НАХОДКЕ	Профорientационная работа (дистанционно).	14.04.21г.	10 «А», 10 «Б» 53 учащихся
НГПК (Находкинский гуманитарно – педагогический колледж),	Профорientационная работа (дистанционно).	16.04.21г.	9 «А», 9 «Б», 9 «В», 9 «Г». 214 учащихся
Совет ветеранов НГО, общественная организация «Дети войны», руководитель - Локтионова В.И.	Классный час «Дети и война» (предоставили материалы).	08.05.21г.	5 «А», 5 «Б», 5 «В», 5 «Г». 114 учащихся

Вывод: в 202 году было проведено 15 совместных мероприятия, охват учащихся составил 72%., что на 4 % больше чем в 2020 году. Часть мероприятий проводились дистанционно в связи с эпидемиологической обстановкой.

Реализуя основные направления ПНПО, МАОУ «СОШ № 12 имени В.Н. Сметанкина» НГО добивалось повышения качества и доступности образования для каждого ученика в соответствии с его индивидуальными способностями. Успеваемость и качество знаний по годам представлены в таблице:

Показатели для сравнения	2019-2020	2020-2021
Количество учащихся на конец года	1186 1034 (оценочная аттестация)	1227 1086 (оценочная аттестация)
Успеваемость	99,8%	100%
Отличников	72 – 7% (Прогноз – 9%)	62 – 6 % (Прогноз – 7%)
С одной «4»	22	18
Обучаются на «4» и «5» Отличники + хорошисты Качество знаний	430 502 - 48,5% (Прогноз – 56,4%)	429 491 - 45,2% (Прогноз – 53,2%)
С одной «3»	81	87
Количество аттестатов с отличием об основном общем образовании	5 человек: Зарипова Милана Полошевец Елизавета	4 человека: Атрощенко Денис Леонтьева Анна

	Романова Елизавета Телегин Марк Полевский Матвей	Федурина Алина Шкир Алёна
Общее количество медалистов	6 человек: Романова Екатерина Макаров Арсений Киричкова Софья Пак Диана Волокитина Милана Горячева Анастасия	2 человека: Вахитова Ульяна Пахнова Ангелина
Оставлены на повторный год обучения	1 уч-ся Чернова Маргарита, 8 «В» в связи с пропусками по неуважительной причине, т.к. не освоила образовательную программу	-
Академическая задолженность	-	-

Вывод: в 2020 – 2021 учебном году качество знаний составило 100%, положительным фактом следует отметить отсутствие неуспевающих обучающихся, но отрицательную динамику демонстрирует показатель качества знаний, которое снизилось на 3,3%. Причина снижения качества знаний – увеличение количества обучающихся с одной «3» (8%) на 6 человек (81/87). Снизилось на 1 уч. количество обучающихся с аттестатами особого образца об основном общем образовании, количество медалистов также уменьшилось на 4 учащихся.

➤ *Количество отличников, обучающихся с одной «4», с одной «3» и неуспевающих по параллелям в сравнении с прошлым учебным годом*

Параллель	на "5"	на "4" и "5"	с одной "4"	с одной "3"	«2»
1	-	-	-	-	-
2	7 / 11	81 / 72	5 / 3	9 / 13	0 / 0
3	21 / 3	60 / 77	4 / 3	8 / 13	0 / 0
4	15 / 20	50 / 57	2 / 5	12 / 4	0 / 0
1- 4 кл.	43 / 34	191 / 206	11 / 11	29 / 30	0 / 0
5	4 / 8	57 / 57	5 / 1	8 / 11	0 / 0
6	8 / 1	44 / 42	2 / 0	10 / 8	0 / 0
7	1 / 7	39 / 31	2 / 0	6 / 5	0 / 0
8	4 / 1	32 / 26	0 / 2	7 / 6	1 / 0
9	5 / 3	32 / 26	0 / 1	3 / 5	0 / 0
5- 9 кл.	22 / 20	204 / 182	9 / 4	34 / 35	1 / 0
10	2 / 6	9 / 31	0 / 3	13 / 8	0 / 0
11	5 / 2	26 / 10	2 / 0	5 / 14	0 / 0
10-11 кл.	7 / 8	35 / 41	2 / 3	18 / 22	0 / 0
Итого	72 / 62	430 / 429	22 / 18	81 / 87	1 / 0

Процент успеваемости и качества знаний по ступеням обучения

Учебный год	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы
-------------	------------	------------	--------------

	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний	Успеваемость	Качество знаний
2019-2020	100 %	65%	99,8 %	41,2%	100 %	35%
2020-2021	100%	63%	100%	36%	100%	34,8%

Вывод: успеваемость на всех уровнях образования – 100%, незначительно снизился процент качества знаний в начальной школе на 2 %, на 5 % снизилось качество знаний на ступени основного общего образования, остается стабильным качество знаний на уровне среднего общего образования. Итого по школе снижение качества знаний на 3,4%.

Успеваемость и качество знаний по классам в течение учебного года:

Класс	На конец 2019-2020 уч.года	1 четверть 2020-2021 уч.год	2 четверть 2020-2021 уч.год	3 четверть 2020-2021 уч.год	4 четверть 2020-2021 уч.год	На конец 2020-2021 уч.года
2 «А»	100%	100/66%	100/68%	100/70%	100/48%	100/67% (+1)
2 «Б»	100 %	100/40%	100/45%	100/41%	100/34%	100/41% (+1)
2 «В»	100 %	100/45%	100/59%	100/56%	100/59%	100/59% (+14)
2 «Г»	100 %	100/59%	100/61%	100/57%	100/57%	100/68% (+9)
2 «Д»	100 %	100/47%	100/57%	100/60%	100/37%	100/60% (+13)
3 «А»	100/69 %	! (-16) 100/53%	100/57%	100/57%	100/47%	100/60% (+7)
3 «Б»	100/70 %	! (-4) 100/66%	100/72%	100/70%	100/70%	100/70% (+4)
3 «В»	100/77 %	! (-11) 100/66%	100/70%	100/61%	100/55%	100/68% (+2)
3 «Г»	100/80 %	! (-10) 100/70%	100/67%	100/63%	100/63%	100/67% (-3)
4 «А»	100/70 %	! (-12) 100/58%	100/61%	100/65%	100/65%	100/71% (+13)
4 «Б»	100/53 %	! (-12) 100/41%	100/48%	100/46%	100/44%	100/56% (+15)
4 «В»	100/62 %	! (-4) 100/59%	100/62%	100/61%	100/57%	100/57% (-2)
4 «Г»	100/81 %	! (-10) 100/71%	100/58%	100/68%	100/65%	100/77% (+6)
5 «А»	100/50%	! (-7) 100/43%	100/48%	100/38%	100/13%	100/45% (+2)
5 «Б»	100/55%	! (-2) 100/53%	100/63%	100/57%	100/30%	100/63% (+10)
5 «В»	100/53%	! (-3) 100/50%	100/53%	100/47%	100/33%	100/57% (+7)
5 «Г»	100/60%	! (-30) 100/30%	100/47%	100/52%	100/38%	100/52% (+22)
6 «А»	100/50%	! (-25) 96/25%	100/29%	96/29%	93/11%	100/32% (+7)
6 «Б»	100/54%	! (-11) 93/43%	100/36%	100/33%	93/33%	100/44% (+1)
6 «В»	100/67%	! (-30) 100/37%	100/44%	100/35%	100/35%	100/48% (+11)
6 «Г»	100/58%	! (-39) 100/19%	100/21%	93/28%	100/17%	100/34% (+15)
7 «А»	100/46%	! (-18) 100/28%	100/25%	100/29%	93/25%	100/32% (+4)
7 «Б»	100/44%	! (-16) 100/28%	100/34%	100/30%	100/26%	100/33% (+5)
7 «В»	100/43%	! (-26) 100/17%	100/20%	97/20%	97/20%	100/27% (+10)
7 «Г»	100/54%	! (-20) 97/34%	100/38%	100/38%	97/28%	100/41% (+7)
8 «А»	100/38%	! (-18) 87/20%	100/10%	93/23%	100/18%	100/27% (+7)
8 «Б»	100/53%	! (-16) 93/37%	100/37%	100/52%	93/31%	100/50% (+13)
8 «В»	100/17%	! (-14) 93/3%	100/13%	100/14%	93/3%	100/13% (+10)
8 «Г»	100/27%	! (-10) 93/17%	100/10%	100/10%	100/10%	100/10% (-7)
9 «А»	100/56 %	! (-18) 100/38%	100/46%	100/37%	100/37%	100/52% (+14)
9 «Б»	100/37 %	! (-6) 100/31%	100/35%	100/27%	100/19%	100/35% (+4)
9 «В»	100/7 %	! (-7) 100/0%	100/4%	100/4%	100/0%	100/4% (+4)
9 «Г»	100/33 %	! (-18) 100/15%	100/19%	100/15%	96/15%	100/19% (+4)
10 «А»	-	-	100/32%	-	-	100/29% (-3)
10 «Б»	-	-	100/48%	-	-	100/55% (+7)
10 «В»	-	-	100/50%	-	-	100/60% (+10)
11 «А»	100/18 %	-	97/9%	-	-	100/22% (+13)
11 «Б»	100/15 %	-	100/21%	-	-	100/33% (+12)

Динамика качества знаний по классам

Повышение качества знаний	Стабильность	Снижение качества знаний
<p>2 «В» 100/59% (+14) - Попкова Т.В. 2 «Г» 100/68% (+9) - Чубурова К.С. 2 «Д» 100/60% (+13) - Мителенко О.Ф. 3 «А» 100/60% (+7) - Федурин Н.Б. 3 «Б» 100/70% (+4) - Осокина Е.Т. 4 «А» 100/71% (+13) - Балановская Е.А. 4 «Б» 100/56% (+15) - Соколова Т.А. 5 «Б» 100/63% (+10) - Политаева Л.Г. 5 «В» 100/57% (+7) - Теплякова Е.Ю. 5 «Г» 100/52% (+22) - Пухова И.Б. 6 «А» 100/32% (+7) - Клацун Е.С. 6 «В» 100/48% (+11) - Гребенюк А.С. 6 «Г» 100/34% (+15) - Ботячкова М.В. 7 «А» 100/32% (+4) – Солощенко Л.В. 7 «Б» 100/33% (+5) – Максименко И.В. 7 «В» 100/27% (+10) – Горячева В.М. 7 «Г» 100/41% (+7) – Шумейко И.В. 8 «А» 100/27% (+7) – Романова В.В. 8 «Б» 100/50% (+13) – Заиграева Т.В. 8 «В» 100/13% (+10) – Абрамова А.А. 9 «А» 100/52% (+14) – Медведская Т.А. 9 «Б» 100/35% (+4) – Михневич И.А. 9 «В» 100/4% (+4) - Коростелева Н.Н. 9 «Г» 100/19% (+4) – Филиппова Е.А. 10 «Б» 100/55% (+7) – Атрощенко И.В. 10 «В» 100/60% (+10) – Ковалева Н.Н. 11 «А» 100/22% (+13) – Игнатенко Е.Ю. 11 «Б» 100/33% (+12) – Коваль Л.А.</p>	<p>2 «А» 100/67% (+1) Мишарева А.Е. 2 «Б» 100/41% (+1) Гусенок Н. К. 3 «В» 100/68% (+2) Мартынова Е.Ю. 5 «А» 100/45% (+2) Стукалова А.Б. 6 «Б» 100/44% (+1) Коробкова А. Л.</p>	<p>3 «Г» 100/67% (-3) Капцова Н. Г. 4 «Г» 100/57% (-2) Зубок Т.В. 8 «Г» 100/10% (-7) Непотачева С.П. 10 «А» 100/29% (-3) Репецкая Л.М.</p>
Высокое качество знаний	Низкое качество знаний	
<p>4 «А» - 71% - Балановская Е.А. 3 «Б» - 70% - Осокина Е.Т. 3 «В» - 68% - Мартынова Е.Ю. 2 «Г» - 68% - Чубурова К.С. 2 «А» - 67% - Мишарева А.Е. 3 «Г» - 67% - Капцова Н. Г. 5 «Б» - 63% - Политаева Л.Г. 10 «В» - 60% – Ковалева Н.Н. 2 «Д» - 60% - Мителенко О.Ф. 3 «А» - 60% - Федурин Н.Б.</p>	<p>9 «В» - 4% - Коростелева Н.Н. 8 «Г» - 10% - Непотачева С.П. 8 «В» - 13% – Абрамова А.А. 9 «Г» - 19% – Филиппова Е.А. 11 «А» - 22% – Игнатенко Е.Ю. 7 «В» - 27% – Горячева В.М. 8 «А» - 27% – Романова В.В. 10 «А» - 29% -Репецкая Л.М. 6 «А» - 32% - Клацун Е.С. 7 «А» - 32% – Солощенко Л.В.</p>	

Вывод: 15 классов из 43-х повысили качество знаний от 10 % до 22%. Самое высокое качество знаний в 4 «А» - 71% - Балановская Е.А., 3 «Б» - 70% - Осокина Е.Т., 3 «В» - 68% - Мартынова Е.Ю. Незначительное снижение качества показали: 3 «Г» 100/67% (-3) Капцова Н. Г., 4 «Г» 100/57% (-2) Зубок Т.В., 8 «Г» 100/10% (-7) Непотачева С.П., 10 «А» 100/29% (-3) Репецкая Л.М.. Самое низкое качество знаний в 9 «В» - 4% - Коростелева Н.Н., 8 «Г» - 10% - Непотачева С.П., 8 «В» - 13% – Абрамова А.А. В следующем 2021-2022 учебном году административному составу и педагогическим работникам необходимо усилить контроль учебной деятельности в следующих классах, показавших отрицательную динамику

Результаты диагностических работ, мониторинговых исследований, проводимых на школьном, городском, краевом уровне в 2020-2021 учебном году.

С целью повышения качества знаний обучающихся основного и среднего общего образования, текущей успеваемости обучающихся, результатов промежуточной аттестации и успешного прохождения государственной итоговой аттестации большое внимание администрация школы ежегодно уделяет диагностике готовности школьников к экзаменам. Управлением образования администрации Находкинского городского округа рекомендовано проводить диагностические работы в соответствии с планом ИМЦ «Развитие» НГО.

Результаты диагностических работ в формате ОГЭ для учеников 10 класса

Дата	Предмет	Учитель	Количество участников	Успеваемость	Качество знаний/ср.б
21.09.20	Математика	Березницкая С.В. Будигай Г.С.	76	86%	46 %/3,4
29.09.20	Русский язык	Атрощенко И.В. Политаева Л.Г.	74	100%	65%/3,9
07.10.20	Литература	Политаева Л.Г.	1	100%	0%/3
07.10.20	Обществознание	Медведская Т.А. Михневич И.А.	8	100%	88%/4,1
07.10.20	Химия	Ковалева Н.Н.	14	100%	71%/3,9
07.10.20	Физика	Запорожский А.В.	3	100%	100%/4
09.10.20	Биология	Гребенюк А.С.	18	100%	61%/3,8
09.10.20	Информатика	Абрамова А.А. Лазаренко Е.А.	1	100%	100%/4
09.10.20	География	Коваль Л.А.	5	100%	60%/4
09.10.20	Английский язык	Кривоносова С.В. Репецкая Л.М.	22	100%	59%/3,6

Выводы:

Уровень освоения образовательных программ основного общего образования учащимися СОШ № 12 НГО составил 98,6%. Причиной такого показателя является низкий процент успеваемости по математике – 86%. По остальным предметам успеваемость составила 100%. Самое высокое качество знаний показали учащиеся по физике и информатике – 100%, самое низкое – по литературе – 0 % и математике – 46 %.

Результаты мониторинга «Диагностическая работа по биологии и химии для учащихся 10 классов школ –участников проекта «Медицинский класс в Приморской школе»

Предмет	Учитель	Количество участников	Отметки	Успеваемость	Качество знаний
Биология	Гребенюк А.С.	28	«5» - 0 «4» - 3	57%	11%

			«3» - 13 «2» - 12		
Химия	Ковалева Н.Н.	29	«5» - 9 «4» - 17 «3» - 3 «2» - 0	100%	90%

Выводы:

Самое большое затруднение в работе по биологии у учащихся вызвало задание № 13 - решение задач на дигибридное скрещивание. Из трех баллов решили на 2 балла 3 человека, 25 человек не справились с заданием.

В задании № 12 - работа с рисунком кариотипа человека - из трех возможных баллов получили один балл 15 человек, два балла - 3 человека и 9 человек не справились с заданием. Затруднение вызвал вопрос № 3 (В результате каких событий образовалась данная мутация лишняя хромосома?).

В задании № 11 с развернутым ответом из двух возможных баллов 24 человека написали на один балл и 4 человека не справились с заданием. Правильно определено данное повреждение скелета, но не дано его объяснение.

Самое большое затруднение в работе по химии у учащихся вызвало задание № 8 – определение в молекулах двойной связи – 13 человек из 29 не справились с заданием.

Результаты диагностической работы по математике (базовый уровень) в 11-х классах

Класс		11А	11Б	Итого	%
Всего учащихся, выполнявших работу		29	32	61	-
Количество учащихся, получивших "4" и "5"		22	23	45	73.77
Оценки за работу:	"5"	3	6	9	14.75
	"4"	19	17	36	59.02
	"3"	7	9	16	26.23
	"2"	0	0	0	0

	11А	11Б	Всего
Успеваемость	100	100	100%
Показатель качества	76	72	74%
Показатель неуспешности	34%	33%	33%
Задания базового уровня выполнены на	66%	67%	67%
Не освоили стандарт образования	2 уч-ся	4 уч-ся	6 уч-ся
Оценки за период не подтверждены у	7 уч-ся	6 уч-ся	13 уч-ся

Результаты диагностической работы по математике в 9-х классах

Дата предмет	Класс	Учитель	Количество участников	Успеваемость	Качество знаний/ср. балл
15.12.20 Математика	9 «А»	Березницкая С.В.	22	82%	59 %/3,45
	9 «Б»	Горячева В.М.	25	84%	28%/3,24

	9 «В»	Ботячкова М.В.	25	88%	16%/3,04
	9 «Г»	Горячева В.М.	25	76%	24%/3,00
Среднее значение:			97	83%	32%/3,2

Выводы:

В МАОУ СОШ № 12 им. Н.В. Сметанкина НГО. в 9-ых классах обучается 107 человек, диагностическую работу по математике 15.12.2020 года писали 97 человек, 4 человека за выполненную работу получили отметку «5» («отлично»), 26 человек отметку «4» («хорошо»), 50 человек отметку «3» («удовлетворительно») и 17 человек не справились с работой, получив отметку «2» («неудовлетворительно»).

Результатом выполнения диагностической работы по математике для учащихся 9-ых классов считать следующие данные: процент успеваемости – 83%, процент качества знаний – 32%, средний балл – 3,2.

Результаты диагностической работы по русскому языку в 11-х классах

Дата предмет	Класс	Учитель	Количество участников	Успеваемость	Качество знаний/ср. балл
17.12.20 Русский язык	11 «А»	Шумейко И.В.	27	100%	31 %/3,44
	11 «Б»	Политаева Л.Г.	30	97%	30%/3,26
Среднее значение:			57	98%	30%/3,35

Анализ по 11 «А» классу (учитель Шумейко И.В.):

Результат работы показал, что все учащиеся справились с работой, но качество знаний низкое. Из 27 человек 16 имеют отметку «3», 10 человек – «4», один человек – «5». «Проблемными заданиями» стали для учащихся № 9 (правописание корней) - выполнил 1 человек, № 11 (правописание суффиксов, кроме н/нн) - выполнили 7 человек, № 15 (правописание суффиксов н/нн) - 9 человек, № 22 (информационная обработка текста) -7 человек, № 23 (информационная обработка текста) - 6 человек.

Анализ по 11 «Б» классу (учитель Политаева Л.Г.):

Работу писали 30 человек, один учащийся не справился с работой, 9 человек получили «4», 20 человек – «3».

Успеваемость	97%
Результативность	низкая
Показатель качества	30%
Показатель неуспешности	43%
Задания базового уровня выполнены на	53%
Задания повышенного уровня выполнены на	60%
Не освоили стандарт образования	11 уч-ся
Оценки за период не подтверждены у	18 уч-ся

Выводы:

В МАОУ СОШ № 12 им. Н.В. Сметанкина НГО. в 11-ых классах обучается 65 человек, диагностическую работу по русскому языку 17.12.2020 года писали 57 человек, 1

человек за выполненную работу получил отметку «5» («отлично»), 1 человек за выполненную работу получил отметку «2» («неудовлетворительно»), 19 человек отметку «4» («хорошо»), 36 человек отметку «3» («удовлетворительно»). Результатом выполнения диагностической работы по русскому языку для учащихся 11-ых классов считать следующие данные: процент успеваемости – 98%, процент качества знаний – 30%, средний балл – 3,35.

Результаты диагностической работы по русскому языку в 9-х классах

Диагностическую работу по русскому языку выполняли 101 обучающийся, что составило 94, 3% от общего количества обучающихся 9 классов.

Наименование результата	Результаты	
	количество	%
Выполняли работу	101	94,3
Получили отметку «5» (33б.- 29б.)	6	5,9
Получили отметку «4» (28б.-23б.)	39	38,6
Получили отметку «3» (22б.- 15б.)	49	48,5
Получили отметку «2» (14б.-0б.)	7	6,9
Успеваемость		96,1
Качество знаний		59,2

Выводы:

По данным МСОКО результативность СОШ № 12 – высокая, отметки выставлены объективно, но при этом не освоили стандарт образования 7 учащихся (6,9%), этот показатель свидетельствует о необходимости систематической индивидуальной работы по ликвидации пробелов в знаниях слабоуспевающих.

1. Диагностическая работа показала, что 6,9 % обучающихся 9 классов не смогли преодолеть минимальный порог (не набрали 15 баллов из 33), не усвоили базовый уровень образовательного стандарта по русскому языку, продемонстрировав крайне низкий уровень сформированности правописной, лингвистической, языковой компетенций.

2. Низкая результативность выполнения диагностической работы этих 7 учащихся свидетельствует о низкой мотивации обучающихся и отсутствии систематической работы со слабоуспевающими.

3. Уровень выполнения заданий позволил выявить проблемные задания. Для формирования языковой компетенции на уроках русского языка необходимо развивать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия речевой ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике. На каждом уроке необходимо комплексное решение задач, обеспечивающее органическое единство всех разделов русского языка и видов речевой деятельности.

Результаты диагностической работы по обществознанию в 11-х классах для выбравших предмет для государственной итоговой аттестации.

Диагностическую работу по обществознанию выполняли 20 обучающихся 11-х классов, что составило 31 % от общего числа 11-классников.

№	ОУ	Всего учащихся в параллели	Всего учащихся, выполнявших работу	Набрали проходной балл	% от кол-ва уч-ся, выполнивших работу
1	СОШ № 12	65	20	17	85,0%

Выводы:

С диагностической работой справились, преодолев минимальный порог, 17 обучающихся, что составило 85%. С работой не справились 3 человека (15 %).

Минимальный балл выполнения работы – 22, максимальный – 65 баллов. Максимальный балл не набрал ни один ученик. Самый высокий балл – 46 получил 1 ученик, от 31 до 45 баллов набрали 8 учеников, от 22 до 30 баллов набрали 8 учеников.

Положительным является то, что 85% учащихся справились с заданиями диагностической работы, в том числе успешно выполнили задания повышенного уровня. Сумели показать знания по тематическому содержанию курса «Обществознание» и продемонстрировать требуемые умения: систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию; устанавливать связи социальных объектов, явлений, процессов; формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические, иные суждения, объяснения, делать соответствующие выводы.

В то же время, треть учеников слабо владеют или не владеют знаниями обществоведческого курса и необходимыми умениями. Испытали серьёзные затруднения при выполнении заданий как базового, так и повышенного уровня сложности, в том числе задания 29 (написание мини-сочинения).

Выявлены темы, требующие отработки в части содержания:

- основы конституционного строя РФ, органы государственной власти Российской Федерации, социальные институты и их роль в обществе, виды и функции культуры, нормы права как компонент системы права, рыночный механизм.

Результаты мониторинга по оценке уровня функциональной грамотности учащихся 5-6 классов

Таблица 1. Читательская грамотность

МАОУ СОШ № 12	Читательская грамотность										Среднее значение результатов по школе
	Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	Общее количество полученных баллов по каждому вопросу диагностической работы	203	249	414	177	283	434	289	236	331	290
	% выполнения задания	94	57	64	82	65	67	67	54	51	67

Таблица 2. Естественнонаучная грамотность

МАОУ СОШ № 12	Естественно - научная грамотность										Среднее значение результатов по школе
	Номер задания	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
	Общее количество	229	122	223	245	243	79	226	202	186	195

	полученных баллов по каждому вопросу диагностической работы										
% выполнения задания		53	56	51	56	56	36	52	47	43	50

Таблица 3. Финансовая и математическая грамотность

МАОУ СОШ № 12	Финансовая и математическая грамотность								Среднее значение результатов по школе
	Номер задания	19	20	21	22	23	24		
	Общее количество полученных баллов по каждому вопросу диагностической работы	64	228	21	134	145	49		106
% выполнения задания		15	53	10	31	67	23		33

Таблица 4. Финансовая и математическая грамотность

МАОУ СОШ № 12	Финансовая и математическая грамотность								Среднее значение результатов по школе
	Номер задания	25	26	27	28	29	30		
	Общее количество полученных баллов по каждому вопросу диагностической работы	239	178	91	77	231	236		175
% выполнения задания		55	41	21	18	53	54		40

Особые затруднения у обучающихся (% выполнения от 0 до 25%) вызывают следующие задания:

- задания № 19, № 27 (математическая грамотность – установление связей между данными из условия задачи при ее решении, в том числе устанавливать зависимость между данными, представленными в соседних столбцах таблицы, диаграммы, составлять целое из заданных частей, заполнять таблицу);

- задание № 21 (математическая грамотность – обобщать информацию и формулировать вывод);

- задание № 24 (математическая грамотность – находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации);

- задание № 28 (математическая грамотность – мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации).

Затруднения у большинства обучающихся (% выполнения от 26 до 50%) вызывают следующие задания:

- задание № 15 (естественнонаучная грамотность – распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления; предложить объяснительные гипотезы);

- задание № 17 (естественнонаучная грамотность – описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений);

- задание № 18 (естественнонаучная грамотность – анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы);

- задание № 22 (финансовая грамотность – выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами);

- задание № 26 (математическая грамотность – находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации).

Не вызывают затруднения у обучающихся (% выполнения от 51 до 75%) такие задания как:

- задание № 2 (читательская грамотность – понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста);

- задания № 3, № 6, № 9 (читательская грамотность – оценивать полноту, достоверность информации);

- задание № 5 (читательская грамотность – устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);

- задание № 7 (читательская грамотность – находить и извлекать одну или несколько единиц информации);

- задание № 8 (читательская грамотность – соотносить визуальное изображение с вербальным текстом);

- задание № 10 (естественнонаучная грамотность – отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях; оценивать научные аргументы и доказательства из различных источников (например, газета, интернет, журналы);

- задание № 11 (естественнонаучная грамотность – преобразовать одну форму представления данных в другую);

- задание № 12 (естественнонаучная грамотность – распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления; предложить объяснительные гипотезы);

- задание № 13 (естественнонаучная грамотность – различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать);

- задание № 14 (естественнонаучная грамотность – оценить с научной точки зрения предлагаемые способы изучения данного вопроса);

- задание № 16 (естественнонаучная грамотность – вспомнить и применить соответствующие естественнонаучные знания);

- задание № 20 (математическая грамотность – применять процедуры размышления: планировать ход решения, выработать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учетом условий задачи);

- задание № 23 (математическая грамотность – анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунка, чертежи);

- задание № 25 (математическая грамотность – проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат);

- задание № 29 (финансовая грамотность – оценка финансовых проблем;

применение финансовых знаний и понимание);

- задание № 30 (финансовая грамотность – понимание, управление и планирование своих собственных личных и семейных финансовых дел).

Лучше всего (% выполнения от 76 до 100 %) обучающиеся справились со следующими заданиями:

- задания № 1, № 4 (читательская грамотность – определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.).

Результаты мониторинга по оценке уровня функциональной грамотности учащихся 8 классов

Приняли участие в мониторинге на образовательной платформе РЭШ (Российская электронная школа) все обучающиеся 8 классов.

Результаты	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно – научная грамотность
8 «А» класс			
Средний уровень	27%	32%	6%
Низкий уровень	42%	38%	65%
Недостаточный уровень	31%	30%	29%
8 «Б» класс			
Средний уровень	27%	35%	4%
Низкий уровень	43%	35%	67%
Недостаточный уровень	30%	30%	29%
8 «В» класс			
Средний уровень	33%	27%	43%
Низкий уровень	50%	48%	33%
Недостаточный уровень	17%	25%	24%
8 «Г» класс			
Средний уровень	23%	64%	51%
Низкий уровень	47%	25%	18%
Недостаточный уровень	30%	11%	31%

Вывод: обучающиеся 8-х классов показали низкий уровень формирования функциональной грамотности по всем трем компетенциям.

Результаты диагностической работы по математике (профильный уровень) в 11-х классах.

Работу выполняли 34 учащихся, что составило 52 % от общего числа одиннадцатиклассников.

На «5» -5 чел.

На «» -11 чел

На «3» -17 чел.

На «2» - 1 чел.

Максимальный балл -32, минимальный порог-6 баллов.

Набрали проходной балл-33 уч. (97%), не выполнили диагностическую работу-1 чел. (3%).

Качество выполнения диагностической работы – 47%.

Результаты выполнения работы в соответствии с применяемыми элементами содержания:

5 человек, но из трех заданий сделали по одному баллу

Выводы:

Учащиеся показали удовлетворительный уровень математической подготовки, что усвоили федеральный компонент государственного стандарта по предмету «математика».

Общий уровень геометрической подготовки выпускников остается на низком уровне. Проблемы связаны с неумением применять знания при решении практических задач.

Тригонометрия относится к наиболее трудному для школьников материалу.

Результаты диагностической работы по биологии в 9-х классах для учащихся, выбравших предмет для сдачи ОГЭ.

Всего работу писали 16 человек, что составило 15 % от общего числа девятиклассников.

С работой справились все учащиеся.

«5» - 0 чел.

«4» - 6 чел.

«3» - 10 чел.

«2» - 0 чел.

Результаты диагностической работы считать удовлетворительными.

Успеваемость составила 100%.

Качество знаний составило 37,5%.

Результаты диагностической работы по обществознанию в 9-х классов.

Диагностическую работу по обществознанию выполнили 40 обучающихся 9-х классов, что составило 37% от общего числа 9-классников.

«5» - 0 чел.

«4» - 21 чел.

«3» - 11 чел.

«2» - 8 чел.

Справились с работой – 32 ученика = 80%;

не справились 8 учеников (20%).

Успеваемость по школе составила 80%, качество знаний 20%.

Большинство девятиклассников (от 70 до 90%) усвоили обществоведческие темы: Понятие правоотношений. Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности, Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Конституционные обязанности гражданина. Показали знание экономических понятий: прибыль, спрос, инфляция, собственность, конкуренция, налоги.

Более 90% учеников правильно определили принципы деятельности политических партий в РФ, более 80% показали знание обязанностей гражданина РФ в соответствии с Конституцией РФ.

Трудность у учеников вызвало задание на определение черт сходства и различия при сравнении политических режимов, видов республик и типов монархий – менее 50% учащихся правильно выполнили это задание. Среди слабо усвоенных тем: понятие, признаки и формы государства, политические режимы, выборы, референдум, разделение властей. Учащиеся продолжают испытывать серьёзные затруднения при выполнении заданий повышенного уровня сложности, проверяющие умение выбрать верное суждение, определить черты сходства и различия объектов.

Выводы:

Диагностическая работа по обществознанию выявила удовлетворительный уровень усвоения учащимися 9-классов учебной программы по обществознанию: из 40 учеников, выполнявших работу, справились с её выполнением 32 человека (80%).

77% учащихся выполнили задания базового уровня и около 60 % - повышенного уровня сложности. В то же время, 20% не сумели достичь минимального порога, что говорит о слабом усвоении учебного материала и низких УУД.

Результаты диагностической работы по химии в 9-х классах для учащихся, выбравших предмет для сдачи ОГЭ.

Всего работу писали 10 человек, что составило 9,3 % от общего числа девятиклассников.

С работой справились все учащиеся.

«5» - 2 чел.

«4» - 7 чел.

«3» - 1 чел.

«2» - 0 чел.

Результаты диагностической работы считать удовлетворительными.

Успеваемость составила 100%. Качество знаний составило 90%.

Общие выводы:

В 2021-2022 учебном году при подготовке к государственной итоговой аттестации учителям-предметникам необходимо проводить глубокий анализ подготовленности учащихся к экзаменационным испытаниям, руководствоваться следующими рекомендациями:

- активизировать индивидуальную работу, как со слабоуспевающими, так и с мотивированными и одаренными учащимися, используя личностно-ориентированный подход и метод «педагогической поддержки»;

- совершенствовать имеющиеся в методическом арсенале учителя приемы, методы и формы работы на уроках;

- планируя работу с учащимися, больше использовать их собственный творческий потенциал, развивать умение находить и интерпретировать информацию, давать разноуровневые задания.

- организовывать индивидуальные консультации для учеников со слабыми способностями с целью формирования у них навыка выполнения заданий для успешной сдачи экзаменов в 2022 году.

Так же повышению качества знаний при подготовке к ГИА в 2022 году будет способствовать формирование навыка работы с оформлением бланков и отработка минимума содержания образования по предметам со «слабыми» детьми и решение заданий второй части с «сильными» учащимися, подбор заданий для учащихся со слабыми способностями по предмету. Для этого на уроках следует использовать содержание и ставить задачи, требующие нестандартного решения, установления взаимосвязей явлений и понятий, требующие обобщения, систематизации и анализа. С этой целью учителям следует включить в свои рабочие программы элементы кодификатора, которые отображают темы, встречающиеся в КИМ.

Внутренняя система оценки качества образования. Результаты Всероссийских проверочных работ

Одним из показателей оценки качества образования является результат ВПР.

Результаты ВПР в 4 классах

Учитель	Предмет	Класс	% успеваемости	% кач-ва	% несоответствия отметок с предыдущей промежуточной аттестацией/количество расхождений в два балла
Балановская Е.А.	Математика	4 «А»	100	68	нет
	Русский язык		100	77	нет
	Окружающий мир		100	87	нет
Соколова Т.А.	Математика	4 «Б»	100	63	нет
	Русский язык		97	74	нет
	Окружающий мир		100	74	22 % (+1)/нет
Жизненко С.А.	Математика	4 «В»	100	89	46% (+1)/нет
	Русский язык		100	71	14 (+1)/нет
	Окружающий мир		100	85	23 (+1)/нет 8 % (-1)/нет
Зубок Т.В.	Математика	4 «Г»	97	94	42 % (-1)/нет
	Русский язык		97	74	42 (-1)/нет
	Окружающий мир		83	77	7 % (+1)/нет 7% (+1)/нет

Выводы: % несоответствия отметок с предыдущей промежуточной аттестацией наблюдается в плюс/минус один балл, количество расхождений в два балла нет.

Результаты ВПР (осень 2020 года) в 5 – 8 классах

5 класс (русский язык)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	7,8%	35,3%	39,4%	17,5%
город	7,5%	34%	38,4%	20%
школа	3,7%	36%	45,3%	14,8%

Вывод: Качество знаний ВПР по русскому языку в 5 классах на школьном уровне составило – **39,7%**, что демонстрирует среднего уровня результат, на 2/3% ниже

городского и краевого, написали на базовом уровне на 6-7% выше в сравнении с результатами по городу и краю, на 5/3% меньше чем в городе, не справившихся с работой.

5 класс (математика)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	18,6%	42,9%	29,5%	9%
город	19,5%	44%	27,7%	8,6%
школа	35,3%	39,6%	18%	7%

Вывод: Качество знаний ВПР по математике в 5 классах на школьном уровне составило – **74,9%**, что показывает высокий результат, качество знаний выше городского и краевого на 11/13%, написали на базовом уровне на 9-11% выше в сравнениями с результатами по городу и краю, на 1/2% меньше чем в городе не справившихся с работой.

5 класс (окружающий мир)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	8%	50%	38%	3,9%
город	7,6%	52,6%	36%	3,6%
школа	3,5%	71%	23%	2,6%

Вывод: Качество знаний ВПР по предмету «Окружающий мир» в 5 классах на школьном уровне составило – **74,5%**, что показывает высокое качество знаний, выше городского и краевого на 14/16%, написали на базовом уровне на 13/15% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 1% меньше чем в городе не справившихся с работой.

6 класс (русский язык)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	9%	25%	43%	24%
город	7%	24%	44%	25%
школа	2%	26,6%	37%	34%

Вывод: Качество знаний ВПР по русскому языку в 6 классах на школьном уровне составило – **28,6%**, что показывает результат ниже среднего, качество знаний на 3/6% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне на 7/6% ниже в сравнениями с результатами по городу и краю, на 9% больше чем в городе, не справившихся с работой.

6 класс (математика)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	11%	26,5%	42%	20%
город	10,6%	27%	42%	20%
школа	12%	26%	33%	29%

Вывод: Качество знаний ВПР по математике в 6 классах на школьном уровне составило – **38%**, что показывает средний результат, качество знаний на 1/2% выше городского и краевого, на базовом уровне работу написали на 7% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 9% больше обучающихся чем в городе и крае не справились с работой.

6 класс (история)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	8%	31,5%	46%	14%
город	7%	33%	47%	13%
школа	1%	28%	43%	28%

Вывод: Качество знаний ВПР по истории в 6 классах на школьном уровне составило – **29%**, что показывает результат ниже среднего, качество знаний на 11/10% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 4% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 14/15% больше чем в городе не справившихся с работой.

6 класс (биология)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	4%	28%	49%	19%
город	3%	26%	53%	18%
школа	0%	11%	46%	43%

Вывод: Качество знаний ВПР по биологии в 6 классах на школьном уровне составило – **11%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 18/21% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 3/7% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 25% больше чем в городе не справившихся с работой.

7 класс (русский язык)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	4,6%	24%	42%	29%
город	3,5%	21%	47%	28%
школа	1%	16%	38%	45%

Вывод: Качество знаний ВПР по русскому языку в 7 классах на школьном уровне составило – **17%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 7/11% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 9/4% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 17% больше чем в городе не справившихся с работой.

7 класс (математика)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	3%	23%	52%	22%
город	2%	18%	49%	29%
школа	0%	12%	33%	55%

Вывод: Качество знаний ВПР по математике в 7 классах на школьном уровне составило – **12%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 8/13% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 16/19% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 26% больше чем в городе не справившихся с работой.

7 класс (история)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	5%	24%	51%	20%
город	3%	20%	56%	21%
школа	2%	11%	41%	46%

Вывод: Качество знаний ВПР по истории в 7 классах на школьном уровне составило – **13%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 10/16% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 15/10% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 25% больше чем в городе не справившихся с работой.

7 класс (обществознание)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	7%	31%	47,5%	15%
город	6,6%	29%	47%	17%
школа	2%	21%	51%	26%

Вывод: Качество знаний ВПР по обществознанию в 7 классах на школьном уровне составило – **23%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 12/15% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 40% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 9/11% больше чем в городе не справившихся с работой.

7 класс (биология)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	3,6%	27%	51%	18%
город	2%	20%	55%	23%
школа	0%	6%	57%	37%

Вывод: Качество знаний ВПР по биологии в 7 классах на школьном уровне составило – **6%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 16/24% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 2/6% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 14% больше чем в городе не справившихся с работой.

7 класс (география)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	6%	33,6%	53%	7%
город	6%	33%	54%	7%
школа	0%	25%	62%	12%

Вывод: Качество знаний ВПР по географии в 7 классах на школьном уровне составило – **25%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 14% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 8/9% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 5% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (русский язык)

	«5»	«4»	«3»	«2»

край	3%	20%	46%	30%
город	3,6%	17%	48,6%	30,6%
школа	0%	3%	30%	67%

Вывод: Качество знаний ВПР по русскому языку в 8 классах на школьном уровне составило – **3%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 17/20% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 16/18% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 37% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (математика)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	4,6%	21,5%	53%	20,%
город	4%	17%	57%	22%
школа	1%	19%	49,5%	30,6%

Вывод: Качество знаний ВПР по математике в 8 классах на школьном уровне составило – **20%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 1/6% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 7/3% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 8% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (история)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	5%	24%	49%	22%
город	5%	23%	49,5%	22,6%
школа	4%	15%	32%	49%

Вывод: Качество знаний ВПР по истории в 8 классах на школьном уровне составило – **19%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 9/10% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 17% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 27% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (обществознание)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	5%	25%	50%	20%
город	3%	21%	55%	20%
школа	2%	13%	58%	26%

Вывод: Качество знаний ВПР по обществознанию в 8 классах на школьном уровне составило – **15%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 9/5% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 3/5% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 6% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (биология)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	4%	26%	53%	16%
город	5%	26%	53%	15%
школа	1%	5%	49%	45%

Вывод: Качество знаний ВПР по биологии в 8 классах на школьном уровне составило – **6%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 25/24% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 4% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 30% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (география)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	2%	15%	63%	19%
город	1%	15%	60%	22%
школа	0%	0%	19%	81%

Вывод: Качество знаний ВПР по географии в 8 классах на школьном уровне составило – **0%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 16/17% ниже городского и краевого, написали на базовом уровне также на 41/44% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 59% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (физика)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	4%	20%	52%	24%
город	2%	14%	58%	26%
школа	4%	21%	54%	20%

Вывод: Качество знаний ВПР по физике в 8 классах на школьном уровне составило – **25%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на 9% ниже городского, на 1% выше краевого, написали на базовом уровне также на 4/2% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 6% больше чем в городе не справившихся с работой.

8 класс (английский язык)

	«5»	«4»	«3»	«2»
край	5%	17,6%	42%	35%
город	8%	18%	42%	31%
школа	8%	18%	40%	33,6%

Вывод: Качество знаний ВПР по английскому языку в 8 классах на школьном уровне составило – **26%**, что показывает очень низкий результат, качество знаний на уровне городского, на 3% выше краевого, написали на базовом уровне также на 2% ниже в сравнении с результатами по городу и краю, на 3% больше чем в городе не справившихся с работой.

Итоговая таблица по качеству знаний (ВПР)

Предмет	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
Русский язык	40%	28%	17%	3%
Математика	75%	38%	12%	20%
Окружающий мир	74%	-	-	-
История	-	29%	13%	19%
Обществознание	-	-	23%	15%
Биология	-	11%	6%	6%
География	-	-	25%	0%
Физика	-	-	-	25%
Английский язык	-	-	-	26%

Общие выводы: Из результатов ВПР видно, что высокий процент качества показали только 5 классы по предметам «Математика» и «Окружающий мир», средний уровень продемонстрировали обучающиеся 5 классов по русскому языку и обучающиеся 6 классов по математике.

Низкий уровень показали обучающиеся 7 классов, очень низкий уровень по всем предметам обучающиеся 8 классов.

Причины неуспешности:

1. В связи с эпидемиологической обстановкой весной 2019-2020 учебного года подготовка к ВПР осуществлялась дистанционно, что снижает качество подготовки;
2. Наблюдается несоответствие с годовой отметкой у незначительного количества обучающихся (5%), так как были завышены итоговые отметки за предшествующий учебный год в связи с переходом на дистанционное обучение, которое позволило получить более высокий балл;
3. Некоторые задания были включены по темам, которые ещё не были пройдены;
4. Невнимательное чтение задания;
5. Отсутствие у обучающихся мотивации к успешному выполнению так как отметка за ВПР не учитывается в текущей успеваемости, не выставляется в АИС «Сетевой город.Образование».

Рекомендации:

1. С целью устранения пробелов учителям-предметникам выявить предметные дефициты и разработать систему работы над сложными темами;
2. Организовывать на уроках самостоятельные работы, включающие задания ВПР;
3. Работать над смысловым чтением на всех учебных предметах.

Анализ результатов ВПР в 2020/21 уч. году (весна)

Русский язык

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
5 «А»	Киселева В.В.	93%	47%	Расхождение: в 1б. – 6 уч.
5 «Б»	Политаева Л.Г.	93%	82%	Расхождение: в 1б. – 6 уч.
5 «В»	Политаева Л.Г.	100%	64%	Расхождение: в 1б. – 5 уч.
5 «Г»	Кудринская Я.Н.	89%	48%	Расхождение: 7в 1б. – 5 уч.
6 «А»	Солощенко Л.В.	69%	23%	Расхождение: в 1б. – 15 уч. в 2б. – 1 уч. (-2)
6 «Б»	Коробкова А.Л.	88%	9%	Расхождение: в 1б. – 10 уч.
6 «В»	Атрощенко И.В.	79%	38%	Расхождение: в 1б. – 14 уч.
6 «Г»	Коробкова А.Л.	86%	7%	Расхождение: в 1б. – 20 уч.
7 «А»	Солощенко Л.В.	90%	33%	Расхождение: в 1б. – 10 уч.
7 «Б»	Атрощенко И.В.	77%	23%	Несоответствия нет
7 «В»	Шумейко И.В.	63%	26%	Расхождение: в 2б. – 2 уч. (-2)
7 «Г»	Шумейко И.В.	81%	33%	Несоответствия нет
8 «А»	Солощенко Л.В.	68%	44%	Расхождение: в 1б. – 7 уч. в 2б. – 4 уч. (-2)
8 «Б»	Атрощенко И.В.	74%	70%	Несоответствия нет
8 «В»	Коробкова А.Л.	61%	9%	Расхождение: в 2б. – 2 уч. (-2)
8 «Г»	Кудринская Я.Н.	25%	57%	Расхождение: в 2б. – 1 уч. (-2)

Вывод: низкое качество в: 6 «Г» - 7%, 6 «Б» - 9%, 6 «А» - 23%, 7 «Б» - 23%, 7 «А» - 33%, 7 «Г» - 33%, расхождение в -2 балла по русскому языку наблюдается у 10 обучающихся (6 «А» -1, 7 «В» - 2, 8 «А» - 4, 8 «В» -2, 8 «Г» - 1), у 5 учащихся учителя Солощенко Л.В.

Математика

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
5 «А»	Зенина М.А.	87%	38%	Расхождение: 18 уч.
5 «Б»	Шилова О.Н.	90%	57%	Несоответствия нет
5 «В»	Ботячкова М.В.	75%	39%	Несоответствия нет
5 «Г»	Зенина М.А.	89%	51%	Расхождение: 12 уч.
6 «А»	Горячева В.М.	69%	23%	Расхождение: 5 уч.
6 «Б»	Горячева В.М.	57%	26%	Расхождение: 8 уч.
6 «В»	Березницкая С.В.	72%	36%	Расхождение: в 2б. – 1 уч.(+2)
6 «Г»	Ботячкова М.В.	79%	28%	Расхождение: в 2б. – 1 уч.(-2)
7 «А»	Ботячкова М.В.	86%	20%	Расхождение: в 2б. – 1 уч.(+2)
7 «Б»	Березницкая С.В.	88%	27%	Расхождение: в 2б. – 1 уч.(+2)
7 «В»	Горячева В.М.	68%	28%	Расхождение: 22 уч.
7 «Г»	Горячева В.М.	62%	14%	Расхождение: 15 уч.
8 «А»	Шилова О.Н.	86%	23%	Несоответствия нет
8 «Б»	Шилова О.Н.	75%	10%	Несоответствия нет
8 «В»	Шилова О.Н.	55%	15%	Несоответствия нет
8 «Г»	Шилова О.Н.	81%	7%	Несоответствия нет

Вывод: низкое качество знаний по математике показали параллели 6, 7, 8 классов, самый низкий результат в : 8 «Г» - 7%, 8 «Б» - 10%, 8 «В» - 15%, 7 «Г» - 14%, расхождение в -2 балла по математике наблюдается у 4 обучающихся (6 «В» -1, 6 «Г» - 1, 7 «А» - 1, 7 «Б» - 1), учителями Зениной М.А. и Горячевой В.М. сведения по расхождению в отметках предоставлены не были, форма анализа не соответствовала требованиям.

Биология

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
5 «А»	Коваль Л.А.	59%	15%	Расхождение: в 1б. – 3 уч. в 2б. – 8 уч. (-2)
5 «Б»	Коваль Л.А.	69%	31%	Расхождение: в 1б. – 1 уч. в 2б. – 6 уч. (-2) в 3б. – 2 уч. (-3)
5 «В»	Коваль Л.А.	68%	20%	Расхождение: в 2б. – 8 уч. (-2)
5 «Г»	Коваль Л.А.	57%	21%	Расхождение:

				в 1б. – 4 уч. в 2б. – 7 уч. (-2) в 3б. – 1 уч. (-2)
6 «Б»	Коваль Л.А.	87%	57%	Расхождение: в 1б. – 2 уч. в 2б. – 1 уч. (-2)
6 «Г»	Коваль Л.А.	78%	21%	Расхождение: в 1б. – 6 уч.
7 «А»	Коваль Л.А.	60%	17%	Расхождение: в 1б. – 3 уч. в 2б. – 6 уч. (-2)
7 «Б»	Коваль Л.А.	76%	38%	Расхождение: в 1б. – 4 уч. в 2б. – 1 уч. (-2)
7 «В»	Коваль Л.А.	77%	23%	Расхождение: в 1б. – 2 уч. в 2б. – 4 уч. (-2)
7 «Г»	Коваль Л.А.	73%	30%	Расхождение: в 1б. – 6 уч. в 2б. – 1 уч. (-2)
8 «В»	Гребенюк А.С.	64 %	23 %	Расхождение: в 2б. – 3 уч. (-2)

Вывод: низкое качество знаний по биологии во всех параллелях, основной причиной является то, что преподавание в 5 классе ведется по УМК В.В. Пасечник – концентрическая программа, а задания ВПР даны по линейной программе, расхождение в -2 балла по биологии наблюдается у 45 обучающихся (5 «А» - 8 уч., 5 «Б» - 6 уч., 5 «В» - 8 уч., 5 «Г» - 7 уч., 6 «А» - 1 уч., 7 «А» - 6 уч., 7 «Б» - 1 уч., 7 «В» - 4 уч., 7 «Г» - 1 уч., 8 «В» - 3 уч.), большее количество расхождений в минус 2 балла в 5 классах у учителя Коваль Л.А.

Физика

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
7 «А»	Запорожский А.В.	41%	20%	Расхождение: в 2б. – 7 уч. (-2)
7 «Б»	Запорожский А.В.	72%	36%	Расхождение: в 2б. – 5 уч. (-2)
7 «В»	Запорожский А.В.	42%	12%	-
7 «Г»	Запорожский А.В.	73%	33%	-
8 «Б»	Запорожский А.В.	75%	10%	Расхождение: 12 уч.

Вывод: низкое качество знаний по физике показали: 8 «Б» - 10%, 7 «В» - 12%, расхождение в -2 балла по физике наблюдается у 24 обучающихся (7 «А» - 7, 7 «Б» - 5, 8 «Б» - 12), учителем Запорожским в анализе ВПР не были представлены сведения по расхождению в отметках в 7 «В» и 7 «Г» классах.

Английский язык

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
7 «А»	Клацун Е.С.	63%	36%	Расхождение: в 1б. – 3 уч. (-1 – 2 уч., +1 – 1 уч.) в 2б. – 1 уч. (-2)
7 «А»	Попова М.В.	100%	70%	Расхождение: в 1б. – 7 уч. (-1 – 6 уч., +1 – 1 уч.)
7 «Б»	Клацун Е.С.	90%	27%	в 1б. – 2 уч. (-2)
	Попова М.В.	80%	50%	Расхождение: в 1б. – 7 уч. (-1, +1 – 1 уч.)
7 «В»	Клацун Е.С.	75%	0%	Расхождение: в 1б. – 7 уч. (-1)
7 «В»	Репецкая Л.М.	64%	19%	Расхождение: в 1б. – 6 уч. (-1) в 2б. – 2 уч. (-2)
7 «Г»	Клацун Е.С.	79%	36%	Расхождение: в 1б. – 5 уч. (-1)
7 «Г»	Репецкая Л.М.	73%	19%	Расхождение: в 1б. – 9 уч. (-1) в 2б. – 2 уч. (-2)

Вывод: низкое качество знаний по английскому языку показали: 7 «В» - 0% (Клацун Е.С.- 19% (Репецкая Л.М.), 7 «Г» - 19% (Репецкая Л.М.), расхождение в -2 балла по английскому языку наблюдается у 5 обучающихся (7 «А» -1, 7 «В» - 2, 7 «Г» - 2).

История

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
6 «А»	Максименко И.В.	52%	4%	Расхождение: в 2б. – 5 уч. (-2)
6 «Г»	Максименко И.В.	61%	11%	Расхождение: в 2б. – 5 уч. (-2)
7 «А»	Медведская Т.А.	70%	30%	Расхождение: в 1б. – 9 уч. (-1)
7 «Б»	Максименко И.В.	80%	48%	Расхождение: в 2б. – 1 уч. (-2)
7 «В»	Максименко И.В.	46%	17%	Несоответствия нет
7 «Г»	Максименко И.В.	64%	18%	Расхождение: в 2б. – 1 уч. (-2)
5 «А»	Теплякова	83%	41%	-
5 «Б»	Е.Ю.	93%	57%	-
5 «В»		96%	52%	-

5 «Г»		92%	44%	-
8 «А»		92%	27%	-

Вывод: низкое качество знаний по истории показали: 6 «А» - 4%, 6 «Г» - 11%, 7 «В» - 17%, 7 «Г» - 18% 8 «А» - 27%, расхождение в -2 балла по истории наблюдается у 12 обучающихся (6 «А» - 5, 6 «Г» -5, 7 «Б» - 1, 7 «Г» - 1), учителем Тепляковой Е.Ю. в анализе ВПР не были представлены сведения по расхождению в отметках, форма анализа не соответствует требованиям.

Обществознание

Класс	Учитель	% успеваемости	% качества	Выявленные несоответствия (отметка за работу/отметка за предыдущую четверть, расхождение)
6 «Б»	Максименко И.В.	88%	41%	Несоответствия нет
6 «В»	Максименко И.В.	65%	17%	Расхождение: в 2б. – 4 уч. (-2)
7 «А»	Медведская Т.А.	87,5%	29%	Расхождение: в 1б. – 6 уч. (-1)
7 «Б»	Максименко И.В.	91%	35%	Расхождение: в 2б. – 2 уч. (-2)
7 «В»	Максименко И.В.	84%	16%	Расхождение: в 2б. – 3 уч. (-2)
7 «Г»	Максименко И.В.	89%	22%	Несоответствия нет
8 «Б»	Теплякова Е.Ю.	77%	22%	-
8 «Г»	Теплякова Е.Ю.	59%	0%	-

Вывод: низкое качество знаний по обществознанию показали: 8 «Г» - 0%, 7 «В» - 16%, 6 «В» - 17%, 7 «Г» - 22% 8 «Б» - 22%, 7 «А» - 29%, расхождение в -2 балла по обществознанию наблюдается у 9 обучающихся (6 «В» - 4, 7 «Б» - 2, 7 «В» - 3), учителем Тепляковой Е.Ю. в анализе ВПР не были представлены сведения по расхождению в отметках, форма анализа не соответствует требованиям.

Общие выводы:

1. Низкие результаты ВПР показали: по математике 7-8 классы, по физике 7-8 классы, по биологии 5-6 классы, по английскому языку 7 классы, по истории и обществознанию 6-7 классы.
2. Сравнение отметок за ВПР с отметками за предыдущую учебную четверть показало расхождение в 1 балл, что является допустимым, расхождения в классах не превышает 5 человек.
3. Анализ уровня выполнения заданий ВПР позволил выявить предметные дефициты и проблемные зоны

Результаты государственной итоговой аттестации

Одним из важнейших показателей работы школы являются результаты итоговой государственной аттестации учащихся 9, 11 классов.

Результаты государственной итоговой аттестации в 9 классах.

Допущены к ГИА – 107 человек, что составляет 100% от общего числа выпускников ООО.

Классный руководитель 9 «А» класса – Медведская Татьяна Анатольевна.

Классный руководитель 9 «Б» класса – Михневич Ирина Владимировна.

Классный руководитель 9 «В» класса – Коростелева Нина Николаевна.

Классный руководитель 9 «Г» класса – Филиппова Елена Алексеевна.

В 2021 году девятиклассники сдавали основной государственный экзамен только по двум обязательным учебным предметам – русскому языку и математике. Аттестаты с отличием получили 4 человека.

Результаты обязательных экзаменов

Предмет	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Пересдают осенью
Русский язык	25	48	31	3	3,8	3
Математика	12	31	57	5	3,5	6

Ученики, получившие «2» за ОГЭ по русскому языку в основной срок	Ученики, получившие «2» за ОГЭ по математике в основной срок
Мазуренко Егор 9 «Б» - Киселева В.А.	Мазуренко Егор 9 «Б» - Горячева В.М.
Чжан Юйхань 9 «В» - Коробкова А.Л.	Токарев Семен 9 «Б» - Горячева В.М.
Головина Мария 9 «В» - Коробкова А.Л.	Шкара Анастасия 9 «Б» - Горячева В.М.
Бондаренко Александр 9 «В» - Коробкова А.Л.	Бондаренко Александр 9 «В» - Ботячкова М.В.
Антипов Андрей 9 «В» - Коробкова А.Л.	Васильева Анна 9 «В» - Ботячкова М.В.
Ковалев Павел 9 «В» - Коробкова А.Л.	Джураева Шахлохон 9 «В» - Ботячкова М.В.
	Зяблицкая Милана 9 «В» - Ботячкова М.В.
	Кошкало Леонид 9 «В» - Ботячкова М.В.
Потолова Д. 9 «В», Гаврилова К. 9 «В» – удалены за нарушение порядка проведения ОГЭ. Пересдача ОГЭ по математике назначена на сентябрьский срок. Чиндыков И. по уважительной причине сдает математику в сентябрьский срок.	Чжан Юйхань 9 «В» - Ботячкова М.В.
	Шумаков Илья 9 «В» - Ботячкова М.В.
	Николаев Руслан 9 «Г» - Горячева В.М.



Результаты государственной итоговой аттестации в 11 классах.

Допущены к ГИА – 67 человек, что составляет 100% от общего числа выпускников СОО.

Классный руководитель 11 «А» класса – Игнатенко Елена Юлиановна.

Классный руководитель 11 «Б» класса – Коваль Любовь Анатольевна.

Обучающихся в форме экстерната – 2 человека.

Сдавали экзамен в форме ЕГЭ: 60 человек.

Сдавали экзамен в форме ГВЭ (экзамены для не поступающих в вузы в 2021 году, инвалидов, детей-инвалидов, учащихся с ОВЗ: 7 человек, из них два экстерна.

Результаты обязательных экзаменов ГВЭ (для не поступающих в вузы и инвалидов)

Предмет	Всего сдавало	«5»	«4»	«3»	«2»	Не сдали повторно
Русский язык	7	1	2	1	3 (Пивоварова М., Ходасевич И., Черняков Е.)	2 (Ходасевич И., Черняков Е.)
Математика	5	2	2	-	1 (Магомедова А.)	-

Рейтинг предметов по результатам ЕГЭ в 2021 году

Предмет	70 баллов и выше	От 50 до 70 баллов	Выше min до 50 баллов	Не сдали	Средний балл	Учителя
История	1	-	-	-	92 (+30)	Михневич И.А.
Русский язык	37	23	-	-	75 (+4)	Полинтаева Л.Г. Шумейко И.В.
География	1	-	-	-	74 (-9)	Коваль Л.А.
Литература	2	2	1	-	69 (+17)	Полинтаева Л.Г. Атрощенко И.В.
Английский язык	9	7	4	-	67 (-2)	Кривоносова С.В. Непотачева С.П.
Обществознание	6	13	1	-	66 (+8)	Михневич И.А.
Информатика и ИКТ	2	5	-	-	63 (+1)	Лазаренко Е.А. Абрамова А.А.
Математика (профильная)	5	19	8	2 (Нгуен Д., Орлова А.)	52 (-4)	Березницкая С.В.
Физика	2	3	9	-	51 (+0)	Абрамова А.А.
Биология	1	9	7	2 (Орлова А., Елефиренко П.)	51 (-11)	Гребенюк А.С.
Химия	-	6	5	3 (Ершова А., Налетова С., Черникова А.)	44 (-16)	Ковалева Н.Н.

Сравнительная таблица средних баллов по школе, городу ГИА-9

Русский язык		
Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,9	3,8
2020	ГИА не проводилась	

2021	3,8	
------	-----	--

Математика

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,8	3,3
2020	ГИА не проводилась	
2021	3,5	

Химия

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	4,2	4,1
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 4,0	

География

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,6	3,5
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 3,75	

Литература

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,1	3,9
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 3,0	

Информатика

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	4	3,5
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 4,0	

Физика

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	4,2	3,6
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 4,12	

История

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,8	3,6
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа – не выбрали	

Биология

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,7	3,4
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 3,47	

Английский язык

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	4,3	4,3

2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 4,52	

Обществознание

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу
2019	3,9	3,5
2020	ГИА не проводилась	
2021	Контрольная работа 3,46	

Сравнительная таблица средних баллов по школе, городу и краю ГИА-11

Русский язык

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	71,1	70,2	70,3 (69,5 – по РФ)
2020	71	69	
2021	75		

Математика (базовый уровень)

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	4,3	4,2	4,2 (4,1 – по РФ)
2020	Не проводился	Не проводился	Не проводился
2021	Не проводился	Не проводился	Не проводился

Математика (профильный уровень)

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	54,1	54,3	55,3 (56,5 – по РФ)
2020	56	46	
2021	52		

Обществознание

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	57	56,2	53,4 (54,9 – по РФ)
2020	58	51	
2021	64		

История

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	53,1	54,3	55,3 (55,3 – по РФ)
2020	62	57	
2021	92		

География

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	68,2	67,4	58,3 (57,2 – по РФ)
2020	83	51	
2021	74		

Литература

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	61,2	62,3	63,2 (63,4 – по РФ)
2020	52	57	
2021	69		

Биология

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	52,2	49,4	52,1 (52,2 – по РФ)
2020	62	49	
2021	51		

Английский язык

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	64,3	64,1	66,3 (73,8 – по РФ)
2020	69	68	
2021	67		

Химия

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	51,2	52,3	48,4 (56,7 – по РФ)
2020	60	51	
2021	44		

Информатика

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	52,3	53,2	54,3 (62,4 – по РФ)
2020	62	59	
2021	63		

Физика

Год	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
2019	48,2	47,3	48,2 (54,4 – по РФ)
2020	51	50	
2021	51		

Лучшие результаты на ЕГЭ показали следующие учащиеся:

Русский язык – 13 человек		
Алексеева Валерия, 11 «А»	98 б.	11 «А» - Шумейко И.В. 11 «Б» - Политаева Л.Г.
Ходырева Мария, 11 «А»	96 б.	
Котова Полина, 11 «Б»	94 б.	
Таратутина Софья, 11 «Б»	92 б.	
Бугайченко Дарья, 11 «Б»	92 б.	
Вахитова Ульяна, 11 «А»	92 б.	
Веревкина Анастасия, 11 «Б»	90 б.	

Кушнеревич Софья, 11 «Б»	90 б.	
Пахнова Ангелина, 11 «А»	90 б.	
Тодика Анастасия, 11 «А»	88 б.	
Мекш Полина, 11 «Б»	88 б.	
Ковальчук Полина, 11 «Б»	88 б.	
Сморчков Илья, 11 «Б»	86 б.	

Английский язык – 4 человека		
Ходырева Мария, 11 «А»	95 б.	Кривоносова С.В.
Алексеева Валерия, 11 «А»	93 б.	Непотачева С.П.
Вишнякова Дарья, 11 «А»	91 б.	Кривоносова С.В.
Ковальчук Полина, 11 «Б»	87 б.	Непотачева С.П.
История – 1 человек		
Котова Полина, 11 «Б»	92 б.	Михневич И.А.
Обществознание – 2 человека		
Вишнякова Дарья, 11 «А»	90 б.	Михневич И.А.
Пак Ангелина, 11 «Б»	86 б.	Михневич И.А.
Литература – 2 человека		
Алексеева Валерия, 11 «А»	94 б.	Атрощенко И.В.
Ходырева Мария, 11 «А»	90 б.	Атрощенко И.В.

Вывод: Количество выпускников на конец 2020-2021 учебного года – 67 человек, из них 2 экстерна. Все учащиеся были допущены к ГИА. Итоговая аттестация проходила в форме ЕГЭ и ГВЭ. Принимали участие в ГИА – 67 человек.

Выпускниками были поданы четыре апелляции:

Хуршудян - математика, Ковальчук, Гришан, Шутенко – английский язык.

Не справились с экзаменационными испытаниями по обязательным предметам 1 человек:

Ходасевич Иван, 11 «А» класс. Ходасевич И.Д. , пересдал в дополнительный срок.

Не справились с экзаменационными испытаниями по предметам по выбору 6 человек:

Нгуен, Орлова – математика (профильная);

Орлова, Елефиренко – биология;

Ершова, Налетова, Черникова – химия.

Аттестаты о среднем общем образовании были выданы 65 выпускникам, из них 2 аттестата с отличием – Вахитова У., Пахнова А.

Рекомендации: из результатов итоговой аттестации выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования можно дать следующие рекомендации: учителям-предметникам доносить до учащихся критерии оценивания работ, учить заполнять бланки по своему предмету, не завышать оценку промежуточной аттестации, качественно готовить обучающихся к прохождению ГИА.

Реализация учебных программ

Состояние преподавания учебных предметов

Учитель	Русский язык		Литература	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Шумейко И.В.	73%	3,8	80%	4
Полинтаева Л.Г.	70%	3,7	97%	4
Киселева В.А.	64%	3,7	80%	4
Атрощенко И.В.	62%	3,7	79%	4
Кудринская Я.Н.	61%	3,7	76%	3,9
Солощенко Л.В.	53%	3,6	79%	4
Коробкова А.Л.	50%	3,5	81%	4
Учитель	Алгебра		Геометрия	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Ботячкова М.В.	56%	3,7	50%	3,5
Зенина М.А.	55%	3,6	-	-
Будигай Г.С.	54%	3,6	-	-
Березницкая С.В.	49%	3,6	46	3,5
Горячева В.М.	44%	3,5	42%	3,4
Учитель	Физика		Астрономия	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Запорожский А.В.	73%	3,8	-	-
Абрамова А.А.	62%	3,7	96%	4,6
Лазаренко Е.А.	59%	3,7	100%	4,6
Учитель	Биология		Химия	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Коваль Л.А.	84%	4	-	-
Гребенюк А.С.	80%	4,1	-	-
Ковалева Н.Н.			47%	3,7
Учитель	Информатика		География	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Ботячкова М.В.	100%	5	-	-
Лазаренко Е.А.	95%	4,3	-	-
Абрамова А.А.	92%	4,2	-	-
Романова В.В.			90%	4
Коваль Л.А.			85%	4
Пухова И.Б.			79%	4
Учитель	История		Обществознание	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Теплякова Е.Ю.	54%	3,6	44%	3,5
Максименко И.В.	53%	3,6	63%	3,7
Медведская Т.А.	53%	3,6	53%	3,5
Михневич И.А.	47%	3,6	36%	3,5
Учитель	Английский язык		Физ.культура	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний

				балл
Непотачева С.П.	91%	4	Ким А.Т. - 100%	4,9
Сабарова Е.О.	89%	4,3	Филиппова Е.А. - 100%	4,7
Кривоносова С.В.	84%	3,8	Коростелева Н.Н. - 99%	4,6
Жаркова Е.В.	81%	4,2	Акимова Е.Ю. - 98%	4,5
Попова М.В.	73%	4	МХК	
Ворожченко Т.С.	67%	3,8	Павлова Н.В. – 94%	4
Репецкая Л.М.	66%	3,8	ОБЖ	
Клацун Е.С.	60%	3,7	Коростелева Н.Н. – 98%	4,9
			Игнатенко Е.Ю. – 82%	
Учитель	Технология		ИЗО / музыка	
	качество знаний	средний балл	качество знаний	средний балл
Сахненко С.Л.	87%	4,2	-	-
Игнатенко Е.Ю.	82%	4	-	-
Стукалова А.Б.	86%	4,2	96%	4,4
Заиграева Т.В.			93%	4,3
Начальная школа				
1 «А»	Зенина М.А.	Освоили программу 100%		
1 «Б»	Круглик Т.А.			
1 «В»	Комкина Л.И.			
1 «Г»	Сигалаева М.В.			
1 «Д»	Сидорова В.А.			
	Учитель	качество знаний	средний балл	
2 «А»	Мишарева А.Е.	88%	4,3	
2 «Б»	Гусенок Н.К.	78%	4	
2 «В»	Попкова Т.В.	87%	4,2	
2 «Г»	Чубурова К.С.	87%	4,2	
2 «Д»	Мителенко О.Ф.	83%	4,1	
3 «А»	Федурина Н.Б.	83%	4,2	
3 «Б»	Осокина Е.Т.	90%	4,2	
3 «В»	Мартынова Е.Ю.	86%	4	
3 «Г»	Капцова Н.Г.	92%	4,3	
4 «А»	Балановская Е.А.	85%	4,1	
4 «Б»	Соколова Т.А.	78%	4,2	
4 «В»	Жизненко С.А.	80%	4	
4 «Г»	Зубок Т.В.	91%	4,3	

Средний процент качества знаний по предметным областям		Средний балл
Начальная школа	85%	4
Русский язык	62%	3,6
Литература	82%	4
Алгебра	52%	3,6
Геометрия	46%	3,4
Физика	64%	3,7
Астрономия	98%	4,6
Информатика	96%	4,5
Английский язык	76%	4
История	52%	3,6
Обществознание	49%	3,5
География	84%	4
Химия	47%	3,7

Биология	82%	4
Технология	85%	4
Музыка	93%	4,3
ИЗО	96%	4,4
Физкультура	99%	4,7
ОБЖ	90%	4,5

Выводы: всего 60 учителей, прохождение программы за 2020-2021 учебный год – 100%, средний балл практически по всем предметам от 4 до 4,9 баллов, самый низкий балл от 3,4 до 3,6 по таким предметам как: «Математика», «История», «Обществознание» ввиду сложности преподаваемого материала. Все учителя начальной школы показали качество знаний свыше 77%, общий процент качества знаний – 85%. Самое высокое качество знаний следующие учителя: начальной школы - Капцова Н.Г. (92%), Зубок Т.В. (91 %), Осокина Е.Т. (90%), русского языка и литературы – Шумейко И.В. (73%), Политаева Л.Г. (70%), физики – Запорожский А.В. (73%), английского языка – Непотачева С.П. (91%), Кривоносова С.В. (84%), Попова М.В. (73%), информатики – Ботячкова М.В. (100%), Лазаренко Е.А. (95%), Абрамова А.А. (92%). Свыше 70% показали все учителя информатики, географии, биологии, искусству и технологии, ОБЖ и физической культуры.

Следует отметить, что высокое качество знаний некоторых учителей не подтверждается на практике в урочной и внеурочной деятельности, о чем свидетельствуют анализы посещенных уроков и справки с результатами предметных олимпиад и конкурсов, еще одной причиной можно выделить необъективность выставления отметок и несоблюдение системы оценивания, а также можно отметить причину несовершенства критерия выставления итоговых отметок за год с математическим округлением после пяти десятых (4, 3, 3, 4 – средний балл – 3,5, годовая – 4).

Программа по всем учебным предметам выполнена на 100%.

Итоги предметных олимпиад и конкурсов

Результаты участия обучающихся МАОУ «СОШ № 12» НГО во Всероссийской олимпиаде школьников-2020

Всероссийская олимпиада школьников – система ежегодных предметных олимпиад для обучающихся в государственных, муниципальных и негосударственных образовательных организациях, реализующих общеобразовательные программы, Порядок проведения которой Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. N 1252.

Всероссийская олимпиада школьников по общеобразовательным предметам – интеллектуальное соревнование, в рамках которого создаются условия для максимальной реализации, развития и проявления талантов и индивидуальных качеств одаренных детей.

Анализ итогов школьного этапа олимпиад:

В школьном этапе всероссийской олимпиады школьников в 2020-2021 учебном году приняли участие 442 учащихся 4-11 классов (в 2019 – 742), что составило 53 % от возможного количества учащихся 4-11 классов (830). Следует отметить, что несколько учащихся из общего числа участников приняли участие в олимпиаде по нескольким предметам.

Число участников по параллелям:

- 4 классы – 20 человек (в 2019 – 28 человек);
- 5 классы – 16 человек (в 2019 - 95, в 2018 - 34);
- 6 классы – 65 человек (в 2019 - 110, в 2018 - 26);
- 7 классы – 72 человека (в 2019 - 117, в 2018 - 33);
- 8 классы – 54 человека (в 2019 - 105, в 2018 - 28);
- 9 классы – 69 человек (в 2019 - 102, в 2018 - 45);
- 10 классы – 76 человек (в 2019 - 91, в 2018 - 43);
- 11 классы – 70 человек (в 2019 - 122, в 2018 - 35).

По таким предметам как география (Коваль Л.А., Романова В.В.), экология, экономика, право (Медведская Т.А., Михневич И.А.), ОБЖ (Коростелева Н.Н., Игнатенко Е.Ю.), МХК (Павлова Н.В.), физическая культура (Коростелева Н.Н., Филиппова Е.А.), астрономия (Абрамова А.А., Лазаренко Е.А.) – заявки на участие в олимпиаде не поступили, что говорит об отсутствии подготовки учеников учителями по этим предметам к школьному этапу олимпиады.

На основании результатов олимпиадных работ можно определить процент выполнения заданий участниками олимпиад по предметам, который отображен в таблице 2.

Таблица 2. Процент выполнения заданий учащимися по предметам

Наименование предмета	Кол-во участников	0% - 25%	26% - 50%	51% - 75%	76% - 100%
Биология	41	0	17	21	3
Информатика	9	2	4	3	0
Русский язык	81	4	26	41	10
История	39	2	19	16	2
Химия	13	2	4	4	3
Английский язык	73	2	17	36	18
Физика	27	1	11	13	2
Обществознание	47	4	16	18	9
Математика	67	29	26	12	0
Технология	18	1	8	8	1
Литература	27	2	14	8	3
	442	49	162	180	51

Из всех участников школьного этапа олимпиады только 8 учеников (Леонтьева Анна, 9 класс – русский язык 93%, физика 100%; Полевский Матвей, 10 класс – химия 92%; Ли Камилла, 10 класс – химия 100%; Телегин Марк, 10 класс – химия 100%; Романова Елизавета, 10 класс - английский язык 91%; Зарипова Милана, 10 класс – английский язык 96%; Ковальчук Полина, 11 класс – английский язык 91%; Чипизубова Ульяна, 7 класс - обществознание 92%) справились с заданиями практически полностью (от 90% до 100%). Следовательно, можно сделать вывод, что большинство учащихся владеют только базовым уровнем знаний.

В целом, результаты школьного этапа предметных олимпиад говорят о среднем уровне подготовки учащихся, большинство обучающихся не готовы к выполнению нестандартных заданий, верное решение которых необходимо для большего итогового

количества баллов. К одной из причин затруднений в решении олимпиадных заданий у учащихся можно отнести нехватку внепрограммных знаний, средний уровень кругозора. В муниципальном туре всероссийской олимпиады школьников получили право принять участие **107** учащихся 7-11 классов (в 2019 г. – 139), что составило **32 %** (в 2019 – 26%) от общего количества участников олимпиады 7-11 классов (337). Это учащиеся – победители и призеры, набравшие 60% и более правильных ответов на задания школьного этапа олимпиады по предметам. Данное условие является необходимым при распределении мест («Участники признаются призерами, если набранные ими баллы составляют не менее 60% от максимально возможных при участии не менее 7 человек по предмету»).

Рекомендации для учителей-предметников:

- учителям-предметникам разработать план работы по подготовке учащихся к школьному этапу всероссийской олимпиады школьников; по проведению познавательных предметных внеклассных мероприятий в течение года; по анкетированию обучающихся на выявление предметной одарённости;
- вести планомерную индивидуальную работу с «сильными» учащимися и потенциальными участниками-победителями, составить банк заданий повышенной сложности по разделам и темам предметной области, проводить систематическую работу по подготовке к олимпиадам через задания олимпиадного уровня.

Муниципальный этап

В период с 06 по 28 ноября 2020 года в городе Находка прошел муниципальный этап Всероссийской олимпиады школьников. Олимпиады занимают важное место в развитии обучающихся, позволяют познать себя, дают возможность в большей степени утвердиться в собственных глазах и среди окружающих. В целом они служат развитию творческой инициативы ребёнка.

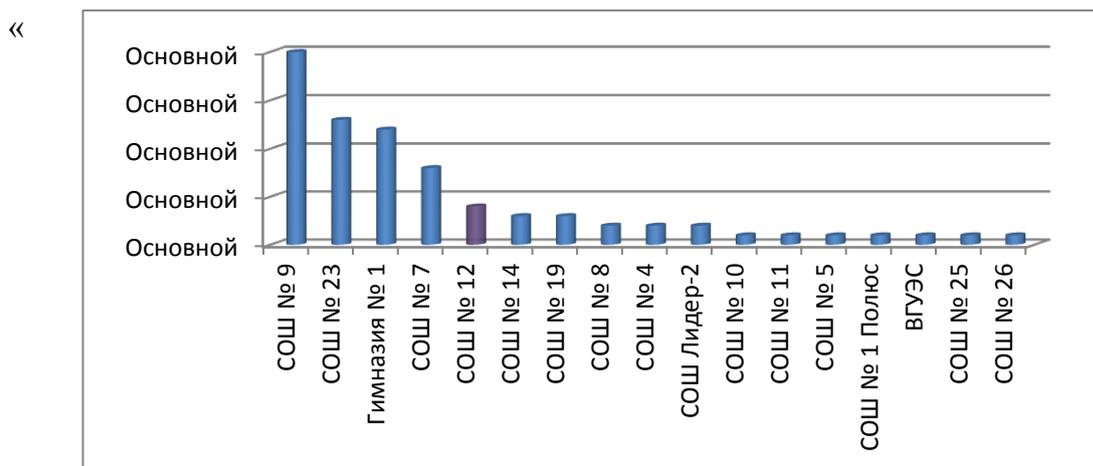
Таблица 2. Количество призовых мест по предметам в МАОУ СОШ НГО

МАОУ СОШ НГО	Литература	Математика	История	Физкультура	Английский язык	Химия	Обществознание	ОБЖ	Биология	Астрономия	Право	Китайский язык	Физика	Информатика	Технология	Кол-во мест	Место в рейтинге школ НГО
СОШ 1 Полюс				2												1	11
СОШ 2																	
СОШ 3																	
СОШ 4	1	1														2	8
СОШ 5	2															1	11
Лидер-2											1				2	2	9
СОШ 7	1			1,2 2			1,2	2				1				8	4
СОШ 8									1,1							2	8
СОШ 9	3,2	1,2		3,3	1,2 3,1		1,3 1	1		1			1,2 2,1		3	20	1

СОШ 10								1							1	10
СОШ 11					2										1	11
СОШ 12					3	1	1							1	4	5
СОШ 14	2,1						1								3	6
СОШ 17																
СОШ 18																
СОШ 19			3	2			1								3	7
СОШ 20																
Гимназия №1	3,1		1,2		2,1 3,2 1,1		2,2								12	3
СОШ 22																
СОШ 23	1			3,1 3,1 1,2 3,1				1	2					1,1	13	2
СОШ 24																
СОШ 25	3														1	12
СОШ 26							3								1	12
СОШ 27																
ВГУЭС	2														1	11

По предметам «Русский язык», «География», «Экология», «Экономика», «Искусство» ни одна из школ не заняла ни одного призового места, так как все претенденты разных школ НГО не прошли порог 60% правильных ответов на задания олимпиады в 7 – 11 классах. Максимальный процент правильно выполненных заданий олимпиадной работы муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников по географии равен 58%, по искусству – 32%, по экологии – 59%, по экономике – 45%, по русскому языку – 26,7%. Это, скорее, говорит о сложности и завышенной трудности олимпиадных заданий, чем о недостаточном уровне знаний учащихся по предмету.

Рейтинг школ Находкинского городского округа по числу победителей и призеров муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников



Вывод:
МАОУ
пятое
место в
рейтинге
школ
НГО

Анализ итогов муниципального этапа олимпиад:

В муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников получили право принять участие **107** учащихся 7-11 классов (в 2019 г. – 139), что составило **32 %** (в 2019 – 26%) от общего количества участников олимпиады 7-11 классов (337). Это учащиеся – победители и призеры, набравшие 60% и более правильных ответов на задания школьного этапа олимпиады по предметам. Данное условие является необходимым при распределении мест («Участники признаются призерами, если набранные ими баллы составляют не менее 60% от максимально возможных при участии не менее 7 человек по предмету»). Приняло участие – **100** человек (7 человек отсутствовали по болезни).

Из числа участвующих учеников нашей школы в муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников определилось 3 победителя – Чипизубова Ульяна, 7 класс (обществознание, учитель Максименко И.В.), Ли Камилла, 11 класс (химия, учитель Ковалева Н.Н.), Герасимов Александр, 7 класс (технология, учитель Игнатенко Е.Ю.) и 1 призер – Нейерди Ольга, 8 класс (английский язык 3 место, учитель Попова М.В.) – всего 4 человека (в 2019 году – 7 человек), что составило 4% от общего числа участников нашей школы. Эти учащиеся набрали 60% и более правильных ответов.

Не смогли набрать даже 25% правильных ответов по разным предметам 39 человек (39%) (в 2019-2020 – 33 человека (23,8%), в диапазоне 50%÷60% правильных ответов на задания по предметам набрали 8 человек (8%).

Региональный этап ВОШ

Участие в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников заслужили два человека (набравшие необходимое количество баллов) – Атрощенко Денис, 9 «А» физика, Ли Камилла, 10 «В» класс химия (заняла третье место).

Анализ результатов предметных олимпиад позволяет сделать вывод о том, что уровень подготовленности обучающихся по предметам слабый, не дотягивает до уровня муниципального этапа олимпиад, в связи с чем по некоторым предметам ученики не вошли даже в десятку. Участие в муниципальном этапе олимпиад показало низкий средний процент набранных баллов по предметам, и как следствие – малое количество призеров и победителей. Среднее арифметическое правильных ответов учеников нашей школы – участников муниципального этапа на задания олимпиад составляет 31% (в 2019 году - 37%. К причинам затруднений выполнения заданий олимпиады у обучающихся можно отнести невысокий уровень их кругозора (у отдельных обучающихся), недостаточное количество специальных курсов и индивидуальных программ для подготовки обучающихся к олимпиадам, завышенная трудность олимпиадных заданий муниципального уровня.

Можно сделать вывод, что уровень усвоения программного материала обучающимися по предметам в основном информационно-репродуктивный, лишь немногие могут анализировать, применять изученный материал в нестандартных ситуациях. Следовательно, количество победителей и призеров олимпиад в этом учебном году слишком малое и результативность участия невысокая. Причиной такого положения является недостаточно эффективная работа педагогического коллектива по выявлению одаренных, имеющих высокую мотивацию к обучению детей, неудовлетворительная подготовка учащихся к участию в олимпиадах.

Общие рекомендации:

Определить пункты организации работы со способными обучающимися, а именно:

- разработка, корректировка, усовершенствование программ для работы со способными обучающимися;
- организация и проведение дополнительных занятий и консультаций со способными обучающимися;
- анализ результативности занятий со способными обучающимися;
- обобщение и систематизация материалов и результатов работы со способными обучающимися;
- разработка методических рекомендаций по организации работы со способными обучающимися и апробация их в практической деятельности;
- внедрение новых педагогических технологий организации учебного процесса;
- совершенствование профессиональной подготовки и самоподготовки педагогических кадров, работающих с одаренными детьми и способными обучающимися.

Результаты участия учащихся на муниципальном этапе ВОШ-2021

Год	Муниципальный уровень			
	1 место	2 место	3 место	4 место
2020	1. Герасимов А. 7 кл. Технология (Игнатенко Е.Ю.) 2. Чипизубова У. 7 кл. Обществознание (Максименко И.В.) 3. Ли К. 10 кл. Химия (Ковалева Н.Н.)		1. Нейерди О. 8 кл. Английский язык (Попова М.В.)	
Итого:	3	0	1	0

Рейтинг участия в ВОШ среди школ НГО за три года

	2018 год	2019 год	2020 год
<i>Кол-во мест на муниципальном этапе</i>	9 мест	7 мест	4 места
<i>Рейтинг среди школ НГО</i>	3 место в городе	4 место в городе	5 место в городе

Результаты участия в ВОШ на региональном этапе

Краевые / региональные олимпиады			
X региональная предметная олимпиада школьников имени народного учителя Н.Н. Дубинина по истории.	Очная	Чипизубова Ульяна, 7 «Б» класс, Максименко Ирина Валерьевна, учитель истории и обществознания	Диплом Победителя 1 место

Результаты участия в олимпиадах для обучающихся начальной школы

Год	Муниципальный уровень			
	1 место	2 место	3 место	4 место
2021	-	-	1. Математика Ладанов Михаил, 4 «В» класс (Жизненко С.А.) 2. Русский язык Горовая Ульяна, 4 «Г» класс (Зубок Т.В.)	-
Итого:	0	0	2	0

Олимпиада «УУД: Узнавай! Удивляй! Действуй!»

	1 место	2 место	3 место
Место в личном зачете	Горовая Ульяна, 4 «Г» класс – 1 место в личном зачете, учитель – Зубок Т.В.		
Место в командном зачете		Куцыков Роман, 1 «Д» класс - 2 место в командном зачете, учитель – Сидорова В. А.	Дмитрук Полина, 1 «Б» класс – 3 место в командном зачете, учитель – Круглик Т.А.
		Заболотская Дана, 2 «Г» класс - 2 место в командном зачете, учитель – Чубурова К.С	Горовая Ульяна, 4 «Г» класс – 3 место в командном зачете, учитель - Зубок Т.В.

«Общероссийская олимпиада школьников «Основы православной культуры»

Погоуляй Вера, 6 «В» класс – Диплом II степени, учитель – Михневич И.А.
Сахненко Арина, 7 «Б» класс – Диплом II степени, учитель – Михневич И.А.
Краев Андрей, 7 «Б» класс – Диплом II степени, учитель – Михневич И.А.
Борисов Михаил, 8 «Б» класс – Диплом III степени, учитель – Михневич И.А.
Куприянова Зоя, 9 «А» класс – Диплом II степени, учитель – Михневич И.А.
Котова Полина, 11 «Б» класс – Диплом III степени, учитель – Михневич И.А.

Участие учащихся / воспитанников в конкурсных мероприятиях городского, краевого, регионального, Всероссийского, международного уровней.

Название конкурса	Организатор конкурса	Форма участия	Участник ФИО, учитель, должность	Результат
Городские				
«Я – гражданин правового государства».	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Романова Елизавета, 10 «Б», Михневич Ирина Александровна, учитель истории и обществознания	Диплом финалиста

Муниципальный конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Формула успеха».	МБУ «ИМЦ «Развитие» АО "НЗМУ"	Очно-дистанционная	Команда 5-8 классов, Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии. Команда 9-11 классов, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом Лауреата
Городская интернет-викторина «Экологическая тропа».	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Очно-дистанционная	Команда обучающихся 5-6 классов: Баринов Максим, Булынденко Диана, Кривонос Артем, Мыщик Арина, Пряженникова Ульяна, Ульянов Тимофей. Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии	Грамота 1 место
Городская краеведческая интернет-викторина «Знатоки города», посвященной 70-летию города Находки.	МБУ ДО «Дом детского и юношеского туризма и экскурсий» г. Находка	Дистанционная	Докучаев Илья, 4 «В» класс, Жизненко Светлана Анатольевна, учитель начальных классов	Грамота 1 место
Городская интернет-викторина «Военное прошлое Находки».	МБУ ДО «Дом детского и юношеского туризма и экскурсий» г. Находка	Очно-дистанционная	Докучаев Илья, 4 «В» класс, Жизненко Светлана Анатольевна, учитель начальных классов	Грамота 2 место
Городской экологический конкурс «Живое море».	МБУ ДО «Дом детского и юношеского туризма и экскурсий» г. Находка	Очная	Команда 4 «Г» класса, Зубок Татьяна Владимировна, учитель начальных классов	Грамота 3 место
Городская краеведческая викторина для школьников «Мой город», посвященная В.К. Арсеньеву.	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Акуленко Никита, 10 «А» класс. Михневич Ирина Александровна, учитель истории и обществознания	Диплом 1 место в финале
Городской конкурс «Хотим быть финансово грамотными»	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Команда обучающихся 9 классов «Альтернатива»: Кульгин Павел, Шкир Алена, Атрощенко Татьяна Медведская Татьяна Анатольевна, Михневич Ирина Александровна, учителя истории и обществознания	Сертификат участника
Городской праздник детской книги «Встречи с героями родной литературы»	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Очная	Команда 4 «Г» класса. Зубок Татьяна Владимировна, учитель начальных классов, Михневич Ирина Александровна, учитель ОРКСЭ	Диплом Лучшее исполнение роли
Городской конкурс «Петр Великий». Номинация «Поделки».	МБУ ДО «Дом детского творчества» НГО	Очная	Шутов Максим, 1 «Б» класс, Круглик Татьяна Александровна, учитель начальных классов	Грамота 1 место

Городской конкурс «Символ года». Номинация «Поделки».	МБУ ДО «Дом детского творчества» НГО	Очная	Глухова Анастасия, 1 «Б» Круглик Татьяна Александровна, учитель начальных классов	Грамота 1 место
Городской конкурс «Символ года». Номинация «Поделки».	МБУ ДО «Дом детского творчества» НГО	Очная	Шевцов Сергей, 1 «Б» класс, Круглик Татьяна Александровна, учитель начальных классов	Грамота 2 место
Городской конкурс «Символ года». Номинация «Поделки».	МБУ ДО «Дом детского творчества» НГО	Очная	Ионова Камила, 3 «Б» класс, Осокина Елена Тельмановна, учитель начальных классов	Грамота 1 место
Городской конкурс «Дарите радость маме».	МБУ ДО «Дом детского творчества» НГО	Очная	Вставская Милана, 3 «Б» класс, Стукалова Анжела Борисовна, учитель ИЗО	Грамота 1 место
XXIX Городская выставка декоративно-прикладного творчества «Мир глазами детей».	МБУ ДО «Дом детского творчества» НГО	Очная	Лузан Виктория, 5 «Б» класс, учитель технологии Игнатенко Е.Ю.	Грамота 2 место
Городской конкурс рисунков «Эколята – друзья и защитники природы».	МБУ ДО «Дом детского и юношеского туризма и экскурсий»	Дистанционная	Ионова Елизавета, 3 «Б» класс, Осокина Елена Тельмановна, учитель начальных классов	Грамота 3 место
Городской конкурс рисунков «Эколята – друзья и защитники природы».	МБУ ДО «Дом детского и юношеского туризма и экскурсий» НГО	Дистанционная	Сорока Степан, 3 «Б» класс, Осокина Елена Тельмановна, учитель начальных классов	Сертификат участника
Городской конкурс «Talent-Show»	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Зимин Александр, 8 «Г» класс. Иванченко-Орёл Вероника, 10 «В» класс, Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка.	Сертификат участника
Городской конкурс учебно-исследовательских работ и учебных проектов «Шаги в науку»	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Кириенко Мария, 8 «Б» класс, Коваль Любовь Анатольевна, учитель географии. Михеева Ангелина, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии. Корзун Александр, Станицкая Дарья, 10 класс. Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии. Шегай Яна, 9 класс. Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка. Лебедев Олег, 3 «Б» класс. Осокина Елена Тельмановна, учитель начальных классов.	Призер 3 место Призер 3 место Сертификаты участников

Городская краеведческая викторина «Знатоки Приморья».	МБУК «ЦБС» НГО	Дистанционная	Панченко Арина, 9 «Г» класс, Михневич Ирина Александровна, учитель истории	Сертификат участника (50 баллов)
Городская краеведческая викторина «Знатоки Приморья».	МБУК «ЦБС» НГО	Дистанционная	Пыркина Юлия, 9 «Г» класс, Михневич Ирина Александровна, учитель истории	Сертификат участника (48 баллов)
Городской конкурс чтецов «Звонкий голос дружбы».	МБУК «ЦБС» НГО	Очная	Максимова Диана, 6 «В» класс, Солощенко Лариса Владимировна, учитель русского языка и литературы	Диплом финалиста
Городской конкурс плаката «Защитники отечества».	МБУ ДО «Арт-центр»	Очная	Качан Дарья, 5 «А» класс, Стукалова Анжела Борисовна, учитель ИЗО	Грамота 1 место
Краевые / региональные				
Региональный конкурс исследовательских работ «Юный исследователь Дальний восток – 2021»	Школа-интернат для одаренных детей им. Н.Н. Дубинина, г. Владивосток	Очная	Горовая Ульяна, 4 «Г» класс Зубок Татьяна Владимировна, учитель начальных классов	Диплом 3 место
X региональная предметная олимпиада школьников имени народного учителя Н.Н. Дубинина по истории.	Школа-интернат для одаренных детей им. Н.Н. Дубинина, г. Владивосток	Очная	Чипизубова Ульяна, 7 «Б» класс, Максименко Ирина Валерьевна, учитель истории и обществознания	Диплом Победителя 1 место
Региональный сетевой познавательный проект-конкурс «Приморье заповедное».	ГАУ ДПО ПК ИРО, г. Владивосток	Дистанционная	Команда «Непоседы», 3 «Г» класс. Капцова Н.Г.	Диплом 2 место
Открытый региональный конкурс «Лучшая презентация достижений обучающихся». Образовательный портал «Золотой век».	Образовательный портал «Золотой век»	Дистанционная	Михеева Ангелина, Иванченко-Орёл Вероника, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии, Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии	Диплом Победителя 1 место
Краевой конкурс исследовательских краеведческих работ обучающихся Приморского края «Отечество. Мое Приморье».	ГОАУ ДОД «ДЮЦ Приморского края»	Дистанционная	Пахнова Ангелина, 11 «А» класс. Михневич Ирина Александровна, учитель истории и обществознания	Диплом 2 место
XXIX Международные Рождественские встречи. Региональный этап. «Александр Невский: запад и восток, историческая память народа».	Находкинская Епархия	Дистанционная	Кулыгин Павел, 9 «Б» класс. Пыркина Юлия, 9 «Г» класс. Михневич Ирина Александровна, учитель истории и обществознания	Грамота за активное участие

24 краевая научная конференция учебно-исследовательских работ учащихся школ, лицеев и колледжей «Творческая молодежь-потенциал российской науки» в секции «Химия и промышленная экология»	ДВФУ	Дистанционная	Башмакова Яна, 10 «В» класс, Иванченко-Орёл Вероника, 10 «В» класс, Малова Вероника, 10 «В» класс, Михеева Ангелина, 10 «В», Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Сертификаты участников
X краевая выставка декоративно-прикладного творчества детей и юношества «Радуга талантов».	ГАУ ДПО ПК ИРО г. Владивосток	Дистанционная	Силаев Максим, 10 «Б» класс. Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии Качан Дарья 5 «А» класс. Федурина Алина 9 «А» класс. Стукалова Анжела Борисовна, учитель ИЗО	Диплом 2 степени
				Диплом 1 степени
				Диплом 1 степени
Конкурс «Океанская жемчужина». Выставка – презентация.	ФГБ ОУ ВДЦ «Океан»	Очная	Алейникова Дарья, 8 «Г» класс	Диплом Победителя 1 место
Конкурс «Океанская жемчужина». Номинация «Инструментальный жанр».	ФГБ ОУ ВДЦ «Океан»	Очная	Зимин Александр, 8 «Г» класс	Диплом Победителя 1 место
Конкурс «Океанские принты». Номинация «Лучшая презентация».	ФГБ ОУ ВДЦ «Океан»	Очная	Бочковой Александр 10 «А» класс	Диплом Победителя 1 место
VII Фестиваль детского творчества «Твори добро!». Номинация «Сделано с душой».	ФГБ ОУ ВДЦ «Океан»	Очная	Акуленко Никита, 10 «А» класс	Диплом Победителя 1 место
Конкурс «Активист самоуправления».	ФГБ ОУ ВДЦ «Океан»	Очная	Акуленко Никита, 10 «А» класс	Диплом Победителя 1 место
VII Фестиваль детского творчества «Твори добро!». Номинация «Креативный подход в итоговом проекте».	ФГБ ОУ ВДЦ «Океан»	Очная	Обухова Анастасия, 10 «А» класс	Диплом Победителя 1 место
Региональный научно-лингвистический конкурс пректно-исследовательских и творческих работ «Лингвиада-2021», посвященного Году науки и технологий в России и 60-летию юбилею первого полета человека в	Образовательный центр «Лингвиада-Плюс»	Дистанционная	Зимин Александр, 8 «Г» класс. Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Сертификат участника

космос.				
Региональный сетевой проект-конкурс «Космические дали»	Образовательный сетевой интернет-ресурс «Страна родная»	Дистанционная	Команда 1 «Б» «Инопланетяне». Круглик Т.А.	Диплом 1 место
Всероссийские				
IV Всероссийский конкурс рисунков по ПДД.	Благотворительный фонд поддержки пострадавших в ДТП	Дистанционная	Лебедев Олег, 3 «Б». Осокина Елена Тельмановна, учитель начальных классов	Грамота 1 место
Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	Министерство образования Приморского края ГОАУ ДОД «Детско-юношеский центр Приморского края»	Дистанционная	Лузан Виктория, 5 «Б» класс. Политаева Людмила Геннадьевна, учитель русского языка и литературы	7 место в регионе
XVI Всероссийская олимпиада по математике «Мыслитель».	Российский интеллект-центр «ОлимпиадУМ»	Дистанционная	Горовая Ульяна, 4 «Г» класс, Зубок Татьяна Владимировна, учитель начальных классов	Диплом Победителя 1 место
XVI Всероссийская олимпиада по литературе «Мыслитель».	Российский интеллект-центр «ОлимпиадУМ»	Дистанционная	Горовая Ульяна, 4 «Г» класс, Зубок Татьяна Владимировна, учитель начальных классов	Диплом Победителя 1 место
Всероссийский конкурс чтецов «Чайка Приморья – 2021».	Отдел культуры и молодежной политики, г. Партизанск	Дистанционная	Рыжкова Стефания, 3 «Г» класс. Капцова Наталья Геннадьевна, учитель начальных классов	Диплом 2 степени
Федеральный проект «Укрепление общественного здоровья. Основы здорового питания школьников» (г. Новосибирск).	ФБУН «Новосибирский научно-исследовательский институт гигиены»	Дистанционная	Чумаков Михаил, 6 «Б» Коробкова Анна Леонидовна, классный руководитель 6 «Б» класса	Сертификат участника
Всероссийская онлайн-олимпиада по математике.	Образовательный портал Учи.ру	Дистанционная	Цой Константин, 3 «В» класс, Мартынова Елена Юрьевна, учитель начальных классов	Диплом победителя (90 баллов из 100)
Всероссийская онлайн-олимпиада по математике.	Образовательный портал Учи.ру	Дистанционная	Савин Артем, 3 «В» класс, Мартынова Елена Юрьевна, учитель начальных классов	Диплом победителя (90 баллов из 100)
Всероссийская онлайн-олимпиада по математике.	Образовательный портал Учи.ру	Дистанционная	Нимерчий Елизавета, 3 «В» класс, Мартынова Елена Юрьевна, учитель начальных классов	Диплом победителя (86 баллов из 100)
Всероссийская онлайн-олимпиада по английскому языку.	Образовательный портал Учи.ру	Дистанционная	Боярчук Анна, 8 «Г» класс Чекатун Диана, 8 «Г» класс, Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Диплом Победителя

Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика». Региональный этап. Районный этап.	Министерства культуры Российской Федерации Фонда «Живая классика».	Дистанционная	Атрощенко Татьяна, 9 «Б» класс, Шумейко Ирина Валентиновна, учитель русского языка и литературы.	Диплом Победителя
Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика». Региональный этап.	Министерства культуры Российской Федерации Фонда «Живая классика».	Дистанционная	Кравцова Варвара, 5 «Б» класс. Политаева Людмила Геннадьевна, учитель русского языка и литературы	3 место в районном этапе
Всероссийский конкурс юных чтецов «Живая классика». Региональный этап.	Министерства культуры Российской Федерации Фонда «Живая классика».	Дистанционная	Вишневский Виктор, 11 «Б» класс. Политаева Людмила Геннадьевна, учитель русского языка и литературы	Диплом участника
Всероссийский конкурс проектно-исследовательских работ.	Образовательный портал «Академия педагогики»	Дистанционная	Иванченко-Орёл Вероника, 10 «В» класс, Михеева Ангелина, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 место Диплом 2 место
Всероссийский конкурс «Основы экологических знаний»	Образовательный портал «Образования»	Дистанционная	Люева Арина, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 место
Всероссийский конкурс «Химия вокруг нас»	Образовательный портал «Образования»	Дистанционная	Казилова Алина, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом Победителя 1 место
Всероссийская олимпиада по химии	Образовательный портал «Педагогика 21 век»	Дистанционная	Иванченко-Орёл Вероника, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом Победителя 1 место
Всероссийский конкурс «Основы экологических знаний»	Образовательный портал «Слово педагога»	Дистанционная	Люева Арина, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 степени
Всероссийская олимпиада по химии	Всероссийские конкурсы и олимпиады портал БУКОВКИН	Дистанционная	Дорожкин Иван, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом Победителя 1 место
Всероссийский конкурс «Химия и медицина»	Образовательный портал МЕТАШКОЛА	Дистанционная	Алифанова Валерия, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом Победителя 1 место
XXVIII всероссийская олимпиада по окружающему миру «Рыжий кот»	ЦДО имени Я.А. Коменского. Образовательный портал «Рыжий кот»	Дистанционная	Мишарева А.Е. (учитель начальных классов)	Диплом Победителя
XXVIII всероссийская олимпиада по русскому языку «Рыжий кот»	ЦДО имени Я.А. Коменского. Образовательный портал «Рыжий кот»	Дистанционная	Мишарева А.Е. (учитель начальных классов)	Диплом Победителя
Всероссийский творческий конкурс		Дистанционная	Вставская Милана, 3 «Б» класс, Осокина Елена	Диплом призера

«Дети против мусора»			Тельмановна, учитель начальных классов	
10 Всероссийский конкурс «Инновация 2021»	Всероссийский ИМЦ имени М.В. Ломоносова	Дистанционная	Агавердиева Замина, 7 «Г» класс. Шумейко И.В.(учитель литературы)	Диплом 2 степени
10 Всероссийский конкурс «Инновация 2021». Знатоки повести «А завтра была война»	Всероссийский ИМЦ имени М.В. Ломоносова	Дистанционная	Команда 9 «А» класса Шумейко И.В.(учитель литературы)	Диплом 2 степени
Всероссийская метапредметная олимпиада «Ближе к Дальнему»	«Дальневосточный федеральный университет» при содействии АНО «Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке»	Дистанционная	114 обучающихся	Сертификат участника
Международная акция «Тест по истории ВОВ».	Молодежный парламент при Государственной Думе РФ	Дистанционная	322 обучающихся	Сертификат участника
Большой этнографический диктант 2020.	ФАДН России	Дистанционная	483 обучающихся	Сертификат участника
Международные				
Международный конкурс для одаренных детей «Весна талантов-2021».	Сайт TALANT – PEDAGOGA	Дистанционная	Михеева Ангелина, Иванченко-Орёл Вероника, Ли Камилла, 10 «В» класс. Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии.	Диплом победителя 1 место
Международный конкурс для одаренных детей «Химия и мы».	Международный центр проведения и разработки интерактивно-образовательных мероприятий. Сайт TALANT – PEDAGOGA	Дистанционная	Иванченко-Орёл Вероника, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии.	Диплом 1 степень
Международная интернет-олимпиада по английскому языку .	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Песчанская Алина, 10 «Б» класс, Кривоносова С.В. (учитель английского языка)	Диплом победителя 1 место
Международная олимпиада по химии.	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Малова Вероника, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место
Всероссийский конкурс	Международный образовательный	Дистанционная	Алексеева Елизавета, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина	Диплом победителя

исследовательских работ	портал «Солнечный свет»		Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	1 место (химия) Диплом победителя (биология)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Гулёва София, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (химия) Диплом 2 степени (биология)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Байменова Алина, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (химия) Диплом 2 степени (биология)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Дружинина Елена, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (химия) Диплом победителя 1 место (биология)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Казилова Алина, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (химия) Диплом победителя 1 место (биология)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Кисурина Кристина, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Иванченко-Орёл Вероника, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 степени (химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Ли Камилла, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (биология)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Лобач Наталья, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (биология) Диплом победителя 1 место

				(химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Люева Арина, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (биология) Диплом победителя 1 место (химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Дорожкин Иван, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Станицкая Дарья, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 степени (биология) Диплом победителя 1 место (химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Телегин Марк, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место (биология) Диплом победителя 1 место (химия)
Всероссийский конкурс исследовательских работ	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Шутько Никита, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 степени (биология)
Всероссийский конкурс «Мотив познания». Номинация «Социальная психология».	Портал «Конкурсита»	Дистанционная	Сидорова Наталья, 10 «В» класс	Диплом 2 степени
Международная олимпиада по биологии	Образовательный портал «ФГОС-онлайн»	Дистанционная	Корзун Александр, 10 «В» класс, Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии	Диплом победителя 1 место
Международная олимпиада по химии	Образовательный портал «ФГОС-онлайн»	Дистанционная	Корзун Александр, 10 «В» класс, Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя 1 место
Диктант Победы		Дистанционная	96 учащихся 10 – классов	от 22 б. до макс. 25
XXIII Международная олимпиада по биологии от проекта mega-talant.com	Образовательный портал mega-talant.com	Дистанционная	Михеева Ангелина, 10 «В» (26 из 30 баллов) Гребенюк А.С. (учитель биологии)	Диплом призёра 3 место
Международный конкурс-игра по ОБЖ «Муравей»		Дистанционная	Привалов Кирилл, 6 «Б» класс. Коробкова А.Л. (классный руководитель)	Грамота 2 место

Очно - заочные		Дистанционные		Итого
Муниципальные				
12		47		59
Региональные, краевые				
-		35		35
Всероссийские				
-		949		949
Международные				
-		119		119
12		1150		1162 (94%)
Результативность				
1 место	2 место	3 место	Лауреат	Участник
Муниципальные				
9	4	5	2	39
Региональные, краевые				
10	2	1	1	21
Всероссийские				
10	5	1	12	921
Международные				
22	7	2	-	88

Вывод: участие в конкурсах различного уровня в 2020-2021 учебном году было активным, приняли участие 1162 обучающихся, что составляет 94% от общего количества, форма участия преобладала дистанционная в связи с эпидемиологической обстановкой, рекомендуется готовить учащихся и больше принимать участие в сетевых проектах.

Участие учителей в конкурсных мероприятиях, акциях городского, краевого, регионального, Всероссийского, международного уровней

Название конкурса	Организатор конкурса	Форма участия	Участник ФИО, должность	Результат
Городские				
Муниципальный конкурс профессионального мастерства «Учитель – мастер»	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Павлова Нина Валерьевна, учитель мировой художественной культуры	Диплом 1 место
Муниципальный конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Формула успеха»	МБУ «ИМЦ «Развитие» АО "НЗМУ"	Очно - дистанционная	Гребенюк Альбина Сергеевна, учитель биологии	Лауреат 1 степени
Краевые / региональные				
Краевой фестиваль «Южное Приморье». Конкурс творческих работ «Будни Марии Ивановны»	МБУ «ИМЦ «Развитие»	Дистанционная	Атрощенко Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы	Диплом Лауреата
Инновационный учебный внеурочный проект «Этноурок «Приморье многонациональное».	ГАУ ДПО ПК ИРО	Очно-дистанционная	Максименко Ирина Валерьевна, учитель истории и обществознания	Сертификат участника
Дальневосточный образовательный	АНО ДО «Образовательны	Дистанционная	Круглик Татьяна Александровна, учитель	Диплом Лауреата

мейкертон ROBOтоника. DV.	й центр «Развитие»		начальных классов. Осокина Елена Тельмановна, учитель начальных классов	Диплом Лауреата
Всероссийские				
Всероссийский конкурс «Радуга талантов». Номинация «Лучшее портфолио педагога».	Сайт всероссийских конкурсов РадугаТалантов.р ф	Дистанцион ная	Атрощенко Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы	Сертификат участника
Всероссийский конкурс «Лучшая презентация к уроку».	Сайте всероссийских конкурсов Росконкурс.рф	Дистанцион ная	Атрощенко Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы	Сертификат участника
Всероссийская викторина «Знаток жизни и творчества М.Е. Салтыкова-Щедрина».	Портал всероссийских игр «УМНИКУМ»	Дистанцион ная	Атрощенко Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы	Диплом победителя (82%)
Всероссийская олимпиада «Современные технологии в деятельности классного руководителя в условиях ФГОС».	АНОО ДПО Академия образования взрослых «Альтернатива»	Дистанцион ная	Березницкая Светлана Владимировна, учитель математики	Диплом победителя
Всероссийская олимпиада «Современные технологии в деятельности классного руководителя в условиях ФГОС».	АНОО ДПО Академия образования взрослых «Альтернатива»	Дистанцион ная	Игнатенко Елена Юлиановна, учитель технологии	Диплом победителя
Всероссийское тестирование по теме «Активные методы обучения в условиях реализации ФГОС»	ТОТАЛЬНОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ Е	Дистанцион ная	Игнатенко Елена Юлиановна, учитель технологии	Диплом Победителя 3 степени
Всероссийская олимпиада «Современные технологии в деятельности классного руководителя в условиях ФГОС».	АНОО ДПО Академия образования взрослых «Альтернатива»	Дистанцион ная	Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Диплом победителя
Всероссийская олимпиада «Современные технологии в деятельности классного руководителя в условиях ФГОС».	АНОО ДПО Академия образования взрослых «Альтернатива»	Дистанцион ная	Максименко Ирина Валерьевна, учитель истории и обществознания	Диплом победителя
Всероссийский конкурс «Использование технологии критического мышления в учебном процессе».	Всероссийский сайт «Для педагога». Социальное партнерство в сфере	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом победителя

	образования «Педагогический Альманах».			
I Всероссийский конкурс «Лучшее из опыта работы». Методическая разработка на тему «Зачем нужен йод?».	Всероссийский ИМЦ им. М.В. Ломоносова, г. Москва	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 1 степени
I Всероссийский конкурс «Лучшее из опыта работы». Презентация «Я в мире человек».	Всероссийский ИМЦ им. М.В. Ломоносова, г. Москва	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 2 степени
Всероссийский педагогический конкурс «Моя лучшая методическая разработка»	Фонд образовательной и научной деятельности 21 века.	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 1 степени
Всероссийский конкурс «Проведение открытого урока с учетом требований учебно- воспитательного процесса».	Всероссийское образовательное издание «Слово педагога».	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 1 место
Всероссийское тестирование по теме «Мотивация – основное условие успешного обучения».	Всероссийское образовательное издание «Слово педагога».	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом 1 место (100 баллов)
Всероссийское тестирование по теме «Разработка урока в соответствии с ФГОС».	Всероссийское образовательное издание «Слово педагога».	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Диплом место (100 баллов)
Всероссийское тестирование по теме «Оценка уровня квалификации. Учитель химии».	Всероссийское образовательно- просветительско е издание «Альманах педагога».	Дистанцион ная	Ковалева Надежда Николаевна, учитель химии	Свидетельств о (90 баллов)
Всероссийский конкурс «Современное образование в условиях реализации требований ФГОС».	Всероссийское сетевое издание «Портал педагога»	Дистанцион ная	Коробкова Анна Леонидовна, учитель русского языка и литературы	Диплом Победителя 1 место
Всероссийский тест «Основы педагогического мастерства учителя английского языка».	Всероссийский сайт «Пед.Эксперт».	Дистанцион ная	Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Диплом Победителя 1 место
Программа «Активный учитель».	Образовательная платформа «Учи.ру».	Дистанцион ная	Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Сертификат 1 место
Всероссийская диагностическая работа по английскому языку для учителей.	Образовательный портал SKYSMART	Дистанцион ная	Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Сертификат участника (93 балла)
Всероссийское тотальное тестирование «Организация	Образовательный портал «ТоталТест»	Дистанцион ная	Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Диплом Победителя 1 место

методической работы».				
Всероссийский конкурс «ФГОС класс». Блиц-олимпиада «Порядок аттестации педагогических работников».	Образовательная платформа ФГОСкласс.рф	Дистанционная	Непотачева Светлана Петровна, учитель английского языка	Диплом 3 место
Всероссийское тестирование «Современные методики преподавания учебного предмета «Английский язык» в условия реализации ФГОС ООО»	Всероссийский портал образования	Дистанционная	Репецкая Людмила Мунавировна, учитель английского языка	Сертификат участника
Всероссийское тестирование по теме «Технология: теория и методика преподавания в образовательной организации».	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии	Сертификат участника
Всероссийское тестирование по теме «Общая характеристика курса «Технология»».	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии	Сертификат участника
Всероссийское тестирование по теме «Качество образования в условиях реализации ФГОС»	РОСКОНКУРСРФ	Дистанционная	Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии	Диплом Победителя 1 степени
Всероссийское тестирование по теме «Общая характеристика курса «Технология»».	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Игнатенко Елена Юлиановна, учитель технологии	Сертификат участника
Всероссийская олимпиада «Современные технологии в деятельности классного руководителя в условиях ФГОС».	АНОО ДПО Академия образования взрослых «Альтернатива»	дистанционная	Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии	Диплом победителя 1 степени
Всероссийское тестирование «Оценка уровня квалификации учителей технологии».	Всероссийский сайт «Пед.Эксперт».	Дистанционная	Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии	Диплом Победителя 2 степени
Всероссийская олимпиада «Современные технологии в деятельности классного руководителя в условиях ФГОС».	АНОО ДПО Академия образования взрослых «Альтернатива»	дистанционная	Сахненко Светлана Леонидовна, учитель технологии	Диплом победителя 1 степени
10 Всероссийский конкурс «Инновация 2021».	Всероссийский ИМЦ им. М.В. Ломоносова, г. Москва	дистанционная	Шумейко Ирина Валентиновна, учитель русского языка и литературы	Диплом 2 степени

Всероссийский педагогический конкурс «Педагогика XXI века: опыт, достижения, методика». Конкурс «Классный руководитель в современной школе».	Всероссийский педагогический портал «ФГОС России».	дистанционная	Заиграева Татьяна Васильевна, учитель музыки.	Диплом победителя 1 степени
Тотальное тестирование «Методическая грамотность педагога».	Образовательный портал «ТоталТест»	Дистанционная	Горячева Вера Михайловна, учитель математики	Диплом победителя 2 степени
Всероссийское тестирование «Воспитательная работа в школе».	Образовательный портал «Инфоурок»	Дистанционная	Киселева В.А. Кудринская Я.Н. Лазаренко Е.А.	24 балла из 30 25 балла из 30 28 балла из 30
Всероссийский тест на знание Конституции РФ.	Всероссийский сайт www.гражданин.дети	Дистанционная (20 баллов максимум)	Абрамова А.А. (19 баллов) Акимова Е.А. (17 баллов) Игнатенко Е.Ю. (16 баллов) Капцова Н.Г. (19 баллов) Политаева Л.Г. (19 баллов) Федурина Н.Б. (19 баллов)	Сертификат участника
Тотальный тест «Доступная среда».	АНО ДПО «Центр обучения профессионалов здравоохранения»	Дистанционная	Абрамова А.А. Коробкова А.Л. Игнатенко Е.Ю. Капцова Н.Г. Круглик Т.А. Сахненко С.Л. Политаева Л.Г. Федурина Н.Б.	Сертификат участника
Большой этнографический диктант 2020.	ФАДН России	Дистанционная (100 баллов максимум)	Сахненко С.Л. (91 балл) Игнатенко Е.Ю. (85 баллов) Круглик Т.А. (74 балла) Непотачева С.П. (66 баллов)	Сертификат участника
Всероссийский налоговый диктант.	Всероссийский сайт Налоговый диктант.РФ	Дистанционная	Акимова Е.Ю. (18 б. из 35)	Сертификат участника
Международные				
Международный конкурс «Исследовательские и научные работы, проекты».	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Атрощенко Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы	Диплом победителя 1 место
Международный конкурс педагогического мастерства «Учитель года 2020».	ООО «Столичный Университет» г. Москва	Дистанционная	Атрощенко Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы	Диплом финалиста
Международный Фестиваль педагогического	Образовательный портал «Педагогические	Дистанционная	Ковалева Надежда Николаева, учитель химии	Диплом Победителя

мастерства «Призвание». Методическая разработка. Технологическая карта урока».	инновации».			
Международная интернет-олимпиада по английскому языку для учителей.	Международный образовательный портал «Солнечный свет»	Дистанционная	Кривоносова Светлана Валентиновна, учитель английского языка	Диплом Победителя 1 место
Международная акция «Тест по истории ВОВ».	Молодежный парламент при Государственной Думе РФ	Дистанционная (30 баллов максимум)	Акимова Е.А. (20 баллов) Березницкая С.В. (28 баллов) Водинова О.В. (25 баллов) Заиграева Т.В. (14 баллов) Игнатенко Е.Ю. (25 баллов) Клацун Е.С. (24 балла) Круглик Т.А. (26 баллов) Коробкова А.Л. (21 балл) Мартынова Е.Ю. (20 баллов) Осокина Е.Т. (28 баллов) Павлова Н.В. (23 балла) Сахненко С.Л. (27 баллов) Стукалова А.Б. (28 баллов) Федурина Н.Б. (26 баллов) Шумейко И.В. (22 балла)	Сертификат участника
Международный Диктант Победы	Единая Россия Российское военно – историческое общество Фонд «История отечества»	Дистанционная (25 баллов максимум)	Акимова Е.Ю. (25 баллов) Клацун Е.С. (25 баллов) Капцова Н.Г. (19 баллов) Михневич И.А. (24 балла) Максименко И.В. (25 баллов) Солощенко Л.В. (23 балла) Игнатенко Е.Ю. (19 баллов)	Сертификат участника

Очно - заочные	Дистанционные
Муниципальные	
2	-
Краевые	
-	3
Всероссийские	
-	15
Международные	
-	4
Рейтинг участников	
<p>Ковалева Надежда Николаевна – 9 конкурсов (Дипломы 1 и 2 степени) Непотачева Светлана Петровна – 6 конкурсов (Дипломы 1 и 2 степени) Атрощенко Ирина Владимировна - 5 конкурсов (Дипломы 1 и 2 степени) Сахненко Светлана Леонидовна – 6 конкурсов (Дипломы 1 и 2 степени) Игнатенко Елена Юлиановна – 6 конкурсов (Дипломы 1 и 2 степени)</p>	

Вывод: активность участия в конкурсах различного уровня в 2020-2021 учебном году была высокая, форма участия преобладала дистанционная, в связи с эпидемиологической обстановкой, в основном это олимпиады и тесты для педагогов, учителям рекомендуется принимать участие в конкурсах профессионального мастерства, представляя уроки и методические разработки.

Востребованность выпускников школы

Данные о поступлении выпускников в учреждения СПО, ВПО, трудоустройстве

1. Всего выпускников 11-х классов	124
1.1. Из них продолжает образование	4
1.2. в учреждениях начального профессионального образования	-
1.3. в учреждениях среднего профессионального образования	-
1.4. в учреждениях высшего профессионального образования	118
1.5. трудоустроено	1
1.6. не трудоустроено	1
1.7. служба в армии	-
2. Всего выпускников 9-х классов	141
2.1. Из них продолжает образование	98
2.1. в 10 классе общеобразовательных учреждений	56
2.2. в вечерних (сменных) общеобразовательных школах	-
2.3. в учреждениях начального профессионального образования	85
2.4. в учреждениях среднего профессионального образования	-

Большая часть выпускников 9 класса продолжает обучение в школе, 11 класса в ВУЗах, юноши 9 классов выбирают Дальневосточное мореходное училище, девушки – Находкинский гуманитарно – педагогический колледж и медицинское училище.

Кадровая укомплектованность

Показатель		Количество	% от общей численности
Всего педагогических работников		54	62 %
Укомплектованность штата педагогических работников (%)		100%	100 %
- из них внешних совместителей		-	
Наличие вакансий (указать должности)		1 (учитель начальных классов) 1 (учитель математики) 1 (учитель физики)	5%
Образовательный уровень педагогических работников	высшее образование	51	89 %
	н/высшее образование	-	
	среднее проф. образование	3	11 %
	второе высшее образование	-	
Стаж педагогической работы	1-5 лет	5	8,7 %
	5-10 лет	2	3,5 %
	10-20 лет	10	17,5 %
	20 и более лет	40	70 %
Квалификационная категория (без учёта совместителей)	высшая	19	33 %
	первая	13	23 %
	соответствие	25	44 %
Структура педагогического коллектива (без учёта администрации)	Учитель	56	98 %
	Социальный педагог	1	1,7 %
	Учитель-логопед	-	
	Педагог-психолог	-	
	Педагог-организатор	-	
Имеют учёную степень		-	
Имеют звание «Заслуженный учитель»		-	
Имеют государственные и ведомственные награды, почётные звания (без учёта совместителей)		21	36,8 %

Аттестация педагогических работников в 2021 году

Общее количество педагогических работников	Аттестовано		
	всего	на высшую (кол-во и % от общего числа)	на первую (кол-во и % от общего числа)
54	6	4 (7 %)	2 (3 %)

Не прошедших аттестацию педагогов в текущем учебном году нет.

Методическое обеспечение

Таблица движения фонда литературы

Годы	Всего	Худож. литература	Учебный фонд	Метод. литература
2020 уч.г	20785	7927	12360	498
2021 уч.г.	21917	7787	13562	568

Методический кабинет находится в самой библиотеке, где находятся подписки таких журналов как: «Справочник руководителя», «Справочник заместителя директора школы», «Классный руководитель», «Учительская газета». Также имеется электронная база предметных методических журналов с сайта 1 сентября и электронная методическая копилка лучших уроков и внеклассных мероприятий.

Библиотечно – информационное обеспечение

Имеется библиотека с комфортным читальным залом, проведён интернет. Книжный фонд библиотеки (7981 экз.) укомплектован научно-популярной, справочной, отраслевой, методической и художественной литературой. Отдельно учитывается учебный фонд (15002 экз. на 01.06.2016г.). Традиционно в течение всего учебного года библиотекарь формирует и организует библиотечный фонд: осуществляет комплектование учебников и их учёт (приём, выдачу, выбытие). Школа смогла осуществить стопроцентную обеспеченность учебниками. Работа с учебным фондом ведётся на протяжении всего учебного года. Имеются учебные электронные ресурсы по ПДД, ОБЖ и нравственному воспитанию, мультимедийные учебники.

Материально – техническая база

Общая площадь школы составляет 7 543 кв.м. Оборудовано 53 учебных кабинета. В школе имеются 2 спортивных зала, кабинет технического труда, 2 кабинета обслуживающего с автоматизированным рабочим местом учителя (компьютер + презентационное оборудование).

Оборудовано учебных кабинетов	53
Кабинетов, оснащённых мультимедиа системами	47
Приставка « <i>Mimio Teach</i> » (в начальной школе)	2
Интерактивные доски	5
Медиа тека (в школьной библиотеке)	1
Компьютерных классов / в них компьютеров	2/36
Нетбуков для учителей	57
Документ - камера	1
Модульная система экспериментов PROLog	1
Фотоаппараты	2
Видеокамера	2
Спортивных залов	2
Спортивный городок	1
Стадион	1
Баскетбольная площадка	1
Волейбольная площадка	1
Актовый зал, оснащённый стационарным медиапроектором	1
Мастерская технического труда	1
Кабинетов обслуживающего труда	2
Медицинский кабинет (укомплектован)	1
Столовая (150 мест)	1
Система голосования	1
Автоматическая пожарная сигнализация	1
Тревожная кнопка вызова милиции	1
Установлено видеонаблюдение по всей школе (видеокамер).	10

IT инфраструктура ОУ включает в себя:

- технические, программные, телекоммуникационные средства;
- переход на электронный документооборот/ электронные системы управления;
- имеется выход в интернет; форум (обратная связь на сайте школы);
- локальную сеть как информационную платформу;
- программа Net School (электронный журнал, расписание уроков, д/з)
- медиатеку, радиоцентр, печатное издание газета «Тусовочка»;
- сайт образовательного учреждения - School12nkh.ucoz.ru

Состояние материально – технической базы и содержание здания школы соответствует санитарным нормам и требованиям пожарной безопасности. Учебные кабинеты, лаборатории и мастерские укомплектованы, отремонтированы и поддерживаются в хорошем санитарном состоянии, стабильно развивается процесс информатизации школы.

2. Статистическая часть

Показатели деятельности ОУ

Показатели	Единица измерения	Количество
Образовательная деятельность		
Общая численность учащихся	человек	1227
Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	человек	551
Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования		566
Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	человек	141
Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся	человек (процент)	491 45,2%
Средний балл ГИА выпускников 9 класса по русскому языку	балл	3,8
Средний балл ГИА выпускников 9 класса по математике	балл	3,5
Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	балл	75
Средний балл ЕГЭ выпускников 11 класса по математике (база)	балл	Не проводился
Средний балл ЕГЭ выпускников 11 класса по математике (профиль)	балл	52
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на ГИА по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	5/4%
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на ГИА по математике, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	3/2
Численность/удельный вес численности выпускников 11	человек	0 чел./0%

класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	(процент)	
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по математике (базовый уровень/профиль), в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	1 чел./1,8%
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	4 чел./3%
Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	2 чел./2%
Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	человек (процент)	783 чел. 62/%
Численность/удельный вес численности учащихся - победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе:	человек 11/%	134 10%
Регионального уровня	человек (процент)	5 чел./4%
Федерального уровня	человек (процент)	161 чел. /12%
Международного уровня	человек (процент)	11 чел./9%
Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	человек (процент)	0 чел./0%
Общая численность педагогических работников, в том числе:	человек	54 чел.

- имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	человек (процент)	51чел./ 89%
- имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	человек (процент)	51чел./ 89%
- имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	человек (процент)	4 чел./ 11%
- имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	человек (процент)	6 чел./ 11%
Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе:	человек (процент)	3чел./5,5%
- Высшая	человек (процент)	19 чел./33%
- Первая	человек (процент)	13чел./23%
Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:	человек (процент)	14 чел./26%
- до 5 лет	человек (процент)	5чел./ 9%
- свыше 30 лет	человек (процент)	18чел./31%
Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	человек (процент)	4чел./ 7%
Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	человек (процент)	13 чел./ 23%
Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку от общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	человек (процент)	10/ 100%
Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе ФГОС, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	человек (процент)	57 чел./ 100%
Инфраструктура		
Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	единиц	5

Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося	единиц	17
Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	Да/нет	да
Наличие читального зала библиотеки, в том числе наличие в ней:	Да/нет	да
- рабочих мест для работы на компьютере или ноутбуке	Да/нет	нет
- медиатеки	Да/нет	нет
- средств сканирования и распознавания текстов	Да/нет	да
- выхода в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	Да/нет	Да (1шт.)
- системы контроля распечатки бумажных материалов	Да/нет	да
Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	человек (процент)	1219/100%
Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного учащегося	кв.м	7 кв. м

Анализ самообследования деятельности ОУ

Положительные результаты.

1. Успеваемость по школе составила – 100%. Нет обучающихся, оставленных на второй год и имеющих академическую задолженность.
2. 100% выполнение программ на всех уровнях образования.
3. По результатам ГИА-11 школа занимает 3 место среди школ НГО.
4. По результатам муниципального этапа ВОШ школа занимает 5 место среди школ НГО.
5. Высокую результативность показывают обучающиеся в интеллектуальных конкурсах (олимпиадах) краевого, регионального, Всероссийского и международного уровней.
6. Активное участие учителей в самообразовании. Курсы повышения квалификации по различным программам прошли 48 учителей (85%).
7. Повысилась активность педагогов участия в вебинарах, выросло количество публикаций учителей на профессиональных сайтах.
8. На хорошем уровне реализуется профильное обучение. Высокая активность и результативность участия обучающихся «Медицинского класса» в профильных конкурсах и олимпиадах.
9. Активное участие в профориентационном проекте «Проектория» - 74% обучающихся. Победа в проекте «Билет в будущее» - Полошвец Елизавета, ученица 10 «Б» класса.
10. На достаточно высоком уровне велась воспитательная работа.

Недостатки в работе. Проблемы:

1. Снижение качества знаний на 3%. Увеличение количества обучающихся с одной «3».
2. Снижение количества медалистов 6/2.
3. Низкое качество знаний в параллели 8 классов: 8 «А» -27%, 8 «В» - 13%, 8 «Г» - 10%.

4. По результатам мониторинга «группу риска» составили: 8 «А» -17 учащихся (61%), 8 «Б» - 14 учащихся (48%), 8 «В» - 25 учащихся (83%), 8 «Г» - 22 учащихся (73%).
5. По результатам мониторинга по формированию функциональной грамотности у обучающихся 8 классов низкий уровень читательской, математической и естественно-научной компетенций.
6. Качество знаний по результатам ВПР (весна) низкое в параллели 8 классов: русский язык в 8 «В» - 9%, математика в 8 «А» - 23%, 8 «Б» - 10%, 8 «В» - 15%, 8 «Г» - 7%, биология в 8 «В» - 23%, физика в 8 «Б» - 10%, история в 8 «А» - 27%, обществознание в 8 «Б» - 22%, 8 «Г» - 0%.
7. Низкие результаты ГИА – 9. Русский язык не сдали в основные сроки – 3 обучающихся, математику – 3 обучающихся. Два ученика не сдали экзамен по двум предметам.
8. Снизилась активность участия обучающихся в конкурсе городском конкурсе учебно-исследовательских работ «Шаги в науку».
9. Низкая активность педагогов участия в городских очных педагогических конференциях и конкурсах профессионального мастерства.
10. 20% педагогов отказываются повышать свою квалификацию в новой форме.

Задачи на 2021 – 2022 учебный год:

1. Взять на внутришкольный контроль параллель 9 классов.
2. Разработать внутришкольный проект по повышению качества знаний.
3. Начать реализацию темы работы школы «Межпредметная интеграция как дидактическое условие повышения качества образования».
4. По результатам мониторинга по формированию функциональной грамотности у обучающихся составить и реализовать план работы с обучающимися.
5. Внедрить модуль «Школьный урок» в учебно – воспитательный процесс.

Директор МОУ «СОШ №12» НГО

Е.Г. Фефилова